

رسالة الإضافية

لشيخ علي

M.A. LIBRARY, A.M.U.



PE14733





فاسئلوا اهل الذکر ان یکتبوا لکم

الحمد لله  
که درین زمان ساله  
شریفه در بیان اصول  
وین اسلام بطریق نهیست  
جنصر این محمد علیها السلام که در حال انصاف  
بدون تعصب و اعتساف قریب فہم عوام و خاص  
خاص و عام است بدلیل قاطعه و باریک ساطعه  
بر سالہ انصافیه نگاشته قدس سرہ  
ملاکت آب بر سہر قہ و اجہا لک  
جامع المعقول والمنقول حاوی الفروع و الاصول  
جواب الحاج الشیخ علی محل اجل جلد مکان فقیہ  
اہل بیت علیہم السلام مجتہد اسم الید  
یاحی رسولہ کا فہم و لایا  
شیخ زین العابدین النازکی  
الحاجری جابر

در مطبع سپہ مصطفیٰ مظفری بہ بوین





بسم الله الرحمن الرحيم و بسم تعین

حمد بی اسما و دنیای بی حصر و عدد خالق را ستود که از فیض وجود و جود و کس  
 ممکنات را بکسوت وجود آرایش داد و دلیل معرفت ذاتش را در نهاد هر  
 ذره و ناسد یکدانه کو حصر انسانی را از گنجم نیستی و پنهانی بعرضه هستی عینی  
 آورد و این جرم صغیر را نمونه عالم کبیر کرد و ایندیکانه که در عریم گیتایش  
 راه تو اتم و دانی مسدود و تحیل شرکت غیر و رساحت احدیتش منقود و بناسبت  
 بالنده اش محض هدایت بندگان مستر و در سل فرستاد و برای تکمیل عباد و نیل  
 شرح و قانون نهاد و در و نامعدود و سلام غیر محدود و سزاوار برگزیدگان  
 آن خداوند است که عباد را با دوی راه و بندگان را در هر امر پناهند  
 و بعد برار باب دانش و صاحبان بنیش مخفی و پوشیده ساد که آن  
 غریق بحر عصیان و راجی رتبه حضرت رحمان علی بن خبث مکان مطلق است  
 مرحوم میر و ترجمه الاسلام آقا شیخ زین العابدین با زدن رانی طیب آمد و مسر

در زمانیکه قلم تقدیر بر سر نوشت حقیر را طواف بیت الله مبارک داده و در سنه  
 هزار و سه صد و ده هجری باین توفیق رفیق شدم متوکل علیہ روانه سنوی مقصود  
 هشتم در اشانی راه عبورم به بندر معروفه مسی اقامه آن بلد را ششون  
 از ملل مختلفه و مذاهب غیر متعلقه دیدم هر فرقه طریقه گزیده و بیک  
 چیز می گزیده و هر یک از ان فرق مختلفه حق را با خود میداند و طریقه دیگر را  
 باطل میخوانند و چون ممکن نخواهد بود که جمیع آن مشرق مختلفه بر حق باشند  
 و باید یکی از آنها بر حق باشد جماعتی را دیدم که فکر حق و تحقیق طریق مستقیم حق  
 شایق دین اسلام و طالب طریقه سپیدانام در جاده تحقیق حق قدم  
 میزنند و در مسلک هدایت که بهمت می رسند خاصه از فرقه منصفه نصایح  
 که روشنی طریقان را انصاف میداند و عناد و جدال را از میدان  
 تفهیم و تفهیم میرانند هر چند کتب مبوطه استدلالیه نامه در اینها  
 عباد حق بسیار نوشته شده لکن فهم عموم انام از ادراک آن قاصر است  
 لهذا این حقیر با کمال بی بضاعتی خواستم خدمتی بعالم انسانیت کنم چنانکه  
 منصفانه بیسان حال نه از طریقه غوامض استدلال چنانکه نفهم عوام نزدیک  
 باشد و هر کس قادر بر فهم آن باشد و صعبیتی بجهت مطالعه کنان نداشته باشد  
 انصاف نامه نگارش و اودم که رهروان را روشنی و طالبان حق را از اوج  
 گرد و امسید وارم از ناظرین این اوراق انکه بنظر رحمت و انصاف و کرم

والطاف در این مختصر نکرند و از ریاضین با نچه سرای انصاف ثمرات  
 گویند که نسیب بر نذر و اگر ممکن باشد این کتاب را به لبان انگریزی و فرانسه و  
 ترجمه کنند که منفعت آن بیشتر و اسباب هدایت زیاد تر گردد و در این  
 ثواب شریک شوند که اسباب نجات خواهد بود و این نامه مشتمل بر پنج  
 مطلب و هر مطلب مشتمل بر چند انصاف است **مطلب اول**  
 در اثبات واجب الوجود **مطلب ثانی** در اثبات صفات واجب الوجود  
**مطلب ثالث** در اثبات نبوت ختمی مرتبت حضرت محمد بن عبد الله  
 صلوات الله علیه و آله **مطلب رابع** در اثبات خلافت وصی و واد  
 آن سرور علی بن ابیطالب سلام الله علیه و اولاد و امجاد آن سرور است  
**مطلب خامس** در اثبات معا و جسمانی و روحانیه  
**مطلب اول** در اثبات واجب الوجود و در آن چند انصاف است  
**انصاف اول** ای برادر انسانی نظر باز کن و با نظرات و جواب  
 سیر و سیاحت کن که این عالم ظاهری و دنیوی از هر قبیل چیزی  
 و راست از نبات و جماد و حیوان و انسان تمام این موجودات  
 که نظر کنی و بچشم انصاف بگیری میدانی که بنی نوع انسان از جمیع موجودات  
 اشرف و اعلیٰ است و غیر از انسان چیزی نیست که بکمال انسان برسد  
 و دلیل بر این مطلب آنکه علم بالبداهه اشرف از جمل است و هر کس

عالم باشد اشرف از جاہل و غیر عالم خواهد بود و بدیهی است که انسان  
 قابل علم است و عالم این صنایع عجیبه و فخرات غریبه که جامی هزار  
 گونه حیرت و تعجب است میباشد و تمام آنها از کالات و علم انسان  
 ناشی و ظاهر شده و بعین از انسان هیچ فردی از افراد حیوانات و  
 غیره راه سرگز قابلیت آن نیست که عشری از معشار آن را از فرد  
 بفعل آرنده اثبات این قضیه محتاج بدلیل نیست بلکه از بدیهیات ثبوت  
 شمار نمود که این انسان احکام و اشرف موجودات است از موجودات  
 ظاهری حیثیه بجهت داشتن و قابلیت علم که غیر از انسان نه معلوم دارد  
 نه قابلیت علم دارد و انصاف ثانی آنکه شکلی شبیه نیست که این انسان  
 با این کالات که باین واسطه اشرف و احکام موجودات دنیا شده اول نبوده  
 و بوده شده و از عدم بعرضه وجود آمده چشم انصاف باز کن آنکه اول نبوده  
 و الآن بود و پیدا شد و در وجود آمده پیدا شدن و بود شدن او یا از خود  
 اوست یا از دیگری یعنی کسی دیگر او را پیدا بود و موجود کرده اگر از خود  
 اوست یعنی خود او مقتضی پیدا شدن خودش شد یا آنکه این خلاف مقتضی  
 چرا که گفتی نبوده و بوده شده و چیزی که فرض شده نبوده چگونه در حال بود  
 اقتضای بودن که وجود اوست میکند از این که بپنداریم پس باید که بین  
 فرض همیشه موجود باشد و گاهی در عدم نباشد و حال آنکه بالعکس می بینی



باشد در این مندرج که پس علت وجود پدر را مست باید پس مقدم  
 بر پدر باشد و با محس خلاف او معلوم است و چگونه ممکن خواهد بود که  
 چیزی غیر موجود و درجه سابق خود را موجود کند و اگر کوئی که هر یک  
 از موجودات که مقدم است علت وجود و اگر سبب است که مؤخر از او  
 و همین نحو سلسله موجودات یکی علت وجود دیگری بود و تا آنچه برود  
 انتهاء نداشته باشد مثلاً علت وجود سبب است و علت سبب  
 ج است و علت ج و است و بکذا جواب عرض میکنم که این مقوله  
 نیز غیر ممکن و باطل است بجهت آنکه اگر چنین باشد لازم است که تمام  
 سلسله موجودات موجود نشود بجهت آنکه در آن مثال **ب**  
 علت وجود ج بوده اگر ب بنوده ج موجود نمی شد و ج که معلول  
**ب** است علت وجود و بنوده اگر ج بنوده و موجود نمی شد و ب که  
 پس **ب** که علت ج است خودش معلول آ است که اگر آ بنود  
**ب** نیز موجود نمی شد و ب این مندرج باید آ هم علت داشته باشد  
 که اگر آن علت بنوده آ هم موجود نمی شد و همیشه این سلسله موجودات  
 که افزایش پیش بنوده و بجهت یک علتی هر یک از آنها موجود شد و باید  
 پس یک از آنها موجود نشود بجهت آنکه هر یک از آنها در هم بود  
 و یکی دیگری را موجود کرده اگر آن یکی هم چون یکی از آنها که بنوده باشد

چون او هم محتاج بعقل است و وجود خود نباید موجود باشد و بگذرانا آنچه  
 تصور شود پس جمیع آنها نباید موجود شوند و این باطل است و عقل صحیح  
 حاکم بر انیضی است بلکه بر عین است و اگر کوئی که این سلسله موجودات  
 موجودی داشته و در وجودش محتاج بغیر نبوده و بخودی خود پیدا شده  
 و کسی او را موجود نموده پس گوئیم که خالق و پیدا کننده باید او باشد  
 اگر کوئی که چگونگی می شود که چیزی خود بخود پیدا شود بجهت تقریب بزمین  
 بگوئیم مثل نور و روغن که روشنائی جمیع اشیا از نور است و روغن  
 نور بخود نور است و هر چیزی که چرب شود چربی آن از روغن و چرب  
 روغن بخود روغن است و این مثال محض بجهت آن است که میشود یک  
 چیزی یا صفتی بخود موجود باشند با دیگر اقصاف **سیم**  
 بطریق دیگر بیان کنیم ای برادر خوب ملاحظه کن هر چیزی که تصور  
 کنی از وجود و عدم بیرون نیست یا موجود است یا معدوم و عدم  
 اگر لباس وجود یا عدم موجود گردد و با انیضی که نیست هست شود و هستی  
 باید این فقره را که دانستی بدان که هر چیزی از سلسله بیرون نیست  
 یا آنکه وجودش واجب است یا انیضی که کاهی بدون وجود تصور  
 کنی ندارد و یا آن است که عدم و نبودن او واجب است و کاهی  
 ممکن نیست که موجود گردد مثل اجتماع و چسبندگی با هم ضد یا نقیض با

در آن مکان واحد فرضا مثل سواد و بیاض در آن مکان محل واحد  
 که ممکن نیست چنین چیزی موجود شود یا آن است که نه وجودش  
 واجب است و نه عدش واجب بلکه قابل است که هم موجود شود  
 و قابل است که موجود نشود و در عدم باشد اول را واجب الوجود  
 گویند و ثانی را متنع الوجود و ثالث را ممکن الوجود و از این سه نوع  
 جمیع اشیاء متصوره خالی نیست بعد از آنکه این فقیه را فهمیدی حال  
 تقسیت باش و بدقت نگاه کن که این موجودات داخل کدام یک  
 از این سه نوع است البته از نوع اول که وجودش واجب باشد  
 نخواهد بود چه اگر چنین بوده باید همیشه باشد و گاهی نباشد  
 که او موجود نباشد و اگر زمانی باشد که موجود نباشد آن وقت  
 واجب الوجود نخواهد بود و همچنین از نوع دوم که متنع الوجود است  
 هم نخواهد بود چه اگر فرض کردیم متنع الوجود آن است که گاهی  
 موجود نشود و این الان موجود است پس متنع الوجود نخواهد بود بعد  
 از آنکه این دو نوع نشد و تمام اشیاء از آن سه نوع هم خارج نیست پس  
 باید نوع سیم باشد که نه وجودش واجب باشد نه متنع باشد و این تقسیم  
 که شده عقل زائد بر این سه قسمت قسمی دیگر حکم نمی کند و معلوم شد که  
 باید از نوع سیم باشد و فهمیدی که نوع سیم بحسب ذات و اقتضا



طبع خودش نه اقتضای وجود دارد نه اقتضای عدم دارد و وجود  
 و عدم بالنسبه باقتضای ذاتش مساویست چرا که اگر ذاتش مقتضی  
 یا مقتضی عدم باشد باید همیشه موجود یا معدوم باشد و این واضح است  
 و محتاج بدلیل زائد از این که عرض شد نخواهد بود پس اینکه الان  
 حادث و موجود شده و مقتضی طبع و ذاتش موجود شدن نبوده  
 باید چیزی دیگر او را موجود کرده باشد و بواسطه آن چیزی موجود  
 شده باشد همان چیزی خالق و موجود او خواهد بود و همین گفته  
 کافی است و اثبات موجود خالق و از اینجا که فهمیدی آن شیئی ممکن  
 موجود شده در طرفین وجود و عدم مساوی بوده و بحسب ذات  
 و طبعش نه وجودش بر عدمش و نه عدمش بر وجودش ترجیح و برتری  
 داشته پس باید آنچه که او را موجود کرده در وجودش جبهه برتری  
 ملاحظه کند تا آنکه او را موجود کرده باشد و لابد آن ترجیح و برتری  
 یک جبهه بر دیگری ممکن نیست که خلق آن شیئی کند و بفنیکه در وجود و ایجاد  
 باید ملاحظه ترجیح و برتری کند تا او را موجود کند باید عالم باشد و باید  
 مرید باشد که از تعلق علم ترجیح وجودش بر عدمش اراده ایجادش  
 نموده موجود شود و چنانچه تفصیل خواهد آمد انشاء الله و از این بیان  
 معلوم شد که باید آنکه خالق و موجود اشیا است عالم باشد و علم

او هم نباید چون علم ما باشد چرا که ما در علم چند چیز محتاج هستیم و علم  
 خداوند نباید محتاج بچیزی باشد که نقص است و اما با شیء معدوم  
 تعلق نمیکرد و علم خالق و موجد در ایجاد این شیئی محتاج بچیزی نیست و  
 بعد و معلق گرفته بجهت آنکه خالق خود او پیدا کننده مخلوق و علت  
 وجود او است که اگر آن خالق نبود این مخلوق نمیند نبود و مراد از علم  
 اشکار بودن و ظاهر بودن چیزی است برای چیزی دیگر مثلاً اگر  
 در صندوق را باز کنیم و داخل صندوق برین ظاهر شود و علم برین  
 صندوق حاصل خواهد شد پس همان طور چیزی از برای عالم  
 علم است و چون فهمیدی که خداوند علت تمام موجودات  
 پس تمام آن موجودات نزد خالق و علت خود ظاهر است پس او  
 عالم است تمام مصنوعات خودش من جمیع اجزای بدون احتیاج  
 بچیزی اگر کوئی که علم بعد و معلق نمیکرد بجهت آنکه علم معلوم نخواهد  
 و ما دام که معلوم معدومست علم تعلق نخواهد گرفت جواب آن را  
 بجهت نزدیکی که درین مثال عرض میکنم مثل علم مهار و هندس  
 بتیمار خانه که بسوز خانه را موجود دیگر و علم دارد که این خانه بعد از موجود  
 شدن بجهت نخواهد بود و چون علم اهل نجوم که بعد از سیاه مثلاً افتاب  
 کسوف خواهد شد و حال آنکه بسوزان زمان رسیده است که آن

شیئی معلوم موجود شود و منجم علم بآن دارد و در آن زمان که او گفته و کوف  
 حاصل شده او علم تازه نخواهد یافت و کسانی که خبرند اشتد بعد از  
 دیدن علم خواهند پدید اگر دپس معلوم شد که در علم داشتن مطلقا شرط  
 نیست وجود فعلی معلوم را و تعلق علم معلوم موجود را چنانچه فهمیدی  
 و حال آنکه نسبت علم با علم خالق چون نسبت جبل است بعلم که  
 علم او از هرجهت اعلی و اشرف و اتم و اچل و اقوامی از علم است  
 مطلب ثانی در اثبات صفات واجب الوجود و در او چند انصاف  
 انصاف اول بعد از آنکه معلوم شد این انسان با این کالات  
 و شرافت را کسی دیگر موجود کرده و کسی دیگر او را از کتم عدم بر حقه  
 وجود آورده از روی انصاف سوال میکنم که آیا آن پدید آگشته  
 انسان کامل از هرجهت از انسان کامل کاتر است یا آنکه  
 مساوی این انسان است و کالات یا سبب تر است از این انسان  
 بدیهی است که آن پدید آگشته این انسان نباید سبب تر از انسان  
 باشد بلکه مساوی هم نباید باشد چرا که تمام این کالات که انسان  
 متصف بآن شده از برکت آن قوه و ادراک و علمی است که پدید  
 آگشته انسان در انسان قرار داده و در حیوان و جماد  
 قرار نداده و آن قوت و ادراک و علم اگر در پدید آگشته انسان

نباشد چگونه میتواند در غیر خودش ایجاد و پیدا کند و این صحت  
 مثلا اگر کسی دولت و مکتب نداشته نمیتواند یکسوی دیگر دولت و مکتب  
 بخشد هر زمان که مالک دولت و مکتب شده آنوقت میتواند  
 کسی دیگر را دولت و مکتب بخشد و اگر عالم نباشد نمی تواند بدیگری  
 علم تعلیم کند اگر با کمال نباشد نمی تواند دیگری را با کمال کند و همچنین  
 که در کمالات مساوی با انسان باشد چه را که با محس می بینیم  
 که درجات کمالیه انسان متفاوت است و کمالات انسانی  
 قابل ترناید است و هر انسانی که کامل باشد لابد کامل تر از او  
 هم هست و هر کاملی محتملست که در زمان بعد احل شود پس  
 بالنسبت از زمان قبل ناقص بوده پس ممکن نیست که آن پیدا  
 کنند این انسان کامل مساوی باشد با این انسان که خود آنها در  
 قوت کالیه مساوی نیستند و برهم دیگر برتری دارند و همیشه در رفتی  
 هستند و هر آن کمالات آنها در ترناید است و زمانی ناقص بود و  
 زمان بعد کامل شد پس باید که آن پیدا کنند انسان از هر  
 جنبه از جمیع افراد انسان کاملتر و بالاتر باشد تا آنکه بتواند آن انسان  
 کامل را موجود و پیدا کند پس واضح شد که پیدا کنند انسان  
 از جمیع افراد انسان از هر جنبه احل و اشرف و بالاتر باشد چنانچه بعد از این

درجه کالات را بیان خواهم کرد که باید بآن درجه باشد که وصول  
 بآن درجه بجه انسان ممکن نیست انصاف و وهم بعد از آنکه این را  
 دانستی بحکم انصاف نظر کن که کالات انسان از قبیل جان  
 داشتن و علم داشتن و قدرت داشتن و غنی بودن و احتیاج  
 ندانستن و غیر اینها از مراتب کالی است و آن پیدا کنند این  
 انسان باید سیر دارا می جمیع این کالات انسانی باشد بنحوی که  
 و اتم و اشرف و جامع جمیع کالات صفت غنی است که بعضی عدم احتیاج  
 در جمیع اشیاء است مثلاً در علم و دانستن محتاج نباشد و غنی بی  
 نیاز باشد و در قدرت محتاج بکس نباشد و از قدرت خودش ایجاب  
 اشیاء کند و در جمیع اشیاء بوجه من الوجود محتاج نباشد پس اگر  
 فرض شود که یکی از افسر او انسان بوجهی من الوجود محتاج بجهی  
 نیست نه در علم و نه در قدرت و نه در حیات و نه در غیر اینها پس آن  
 فرد از انسان بدلی است که احمل و اشرف و اعلی و برتر از جمیع افراد  
 انسان خواهد بود و حال آنکه چنین فردی از افراد انسان ممکن  
 نیست یافت شود که احتیاج بوجه من الوجود بغیر نداشته باشد  
 چرا که انسان هر قدر کامل باشد تمام اجزاء وجودش محتاج  
 بغیر است و گاهی از احتیاج بسیر و نیت اگر بیال است

محتاج مال و اگر مالدار است محتاج خانه و اگر خانه و مال دارد محتاج  
 زن و سرزند و محتاج اسباب لوازم خانه و همچنین در هر یک  
 از این افراد که محتاج با دوست محتاج به بنزار چیز دیگر است اگر  
 نخواهد صاحب مال و کنت کرد و محتاج کسب و کسب محتاج به سرمایه  
 و سرمایه محتاج به دکان و مکان و محتاج به خزانده و آورنده و برنده حمل  
 و نقل و وزن و کیل و عدد و هر یک از اینها محتاج به بنزار چیزی  
 دیگر است از آلات و ادوات و اسباب و سازنده آلات و  
 ادوات و خود سازنده سینه انسان است محتاج به بنزار چیزی دیگر  
 که تمام اینها احتیاج انسان است با شیا سیکه خارج از بدن  
 تعلق بدن انسان ندارد و علاوه بر احتیاج انسان به اجزاء بدن  
 خود که بجهت حفظ خود باکل و شرب و نوم احتیاج دارد و همچنین احتیاج  
 بقوه لامسه دارد که اگر قوه لامسه نداشته باشد چون بدن را با  
 کاهی فرق بین الم سردی و گرمی نخواهد کرد و احتیاج بقوه عاقله  
 دارد و احتیاج بقوه باصره دارد که اگر باصره نباشد و دفع ضرر و  
 زیان از خود نتواند کرد و جلب نفع نتواند نمود و فهم علوم اگر کتب  
 بواسطه باصره ممکن نخواهد بود و احتیاج به سامعه دارد که اگر سامعه  
 نباشد سخن نیک از زشت و ادراک علوم و صنایع از اسانید که بواسطه

و آن قوه عاقله اگر نخواهد صاحب این کالات و صنایع شود پس کمال احتیاج به قوه عاقله دارد

سامعه است ممکن نخواهد بود و احتیاج ثبامه و ذائقه و غیره دارد  
 که در اکتساب علوم احتیاج باین قوی دارد که اگر دارای این قوی  
 نباشد ممکن نیست که عالم گردد و تمام بنی نوع انسان محتاج باین قوی  
 میباشد که اگر گاهی در یکی از این قوی خللی یافت شود احتیاجش  
 بآن قوی محرک انسان است که نزد حکیم و مصلح آن مفسده رفته  
 اصلاح آن خللی کند و همچنین احتیاجش بدست و پا و غیره و همه  
 در فکر حفظ تمام جوارح است که مبادا از فقدان چیزی از او محتاج  
 بدیگری گردد که خود او هم محتاج است و این از واضحات است  
 که محتاج بدلیل و اقامه برهان نیست که این انسان با جمیع کالات همیشه  
 محتاج و گاهی از دایره احتیاج خالی نیست **ششم**  
 سیه ردنی ز ممکن در دو عالم جدا هرگز نشد و اندک علم  
 و سیه روی درین شمر گنایه از فقر و احتیاج است و کثرت احتیاج  
 او از جهت جسمیت است که جسمانی بودن باعث احتیاج بنابر چیز  
 دیگر است و تمام این قوای ظاهره و باطنه که در انسان مجمل  
 شده جمیع آنها الت ترقی و تکمیل نفس انسانی است که نفس هم  
 احتیاج باین قوی دارد که بواسطه اعمال این آلات نفس انسانی  
 کامل و صاحب کالات میگردد که بواسطه آنها عالم میشود و

از روی علم و قدرت و غیر آن از کالات پیدا میکند و عده غرض  
 از خلق آن قوی کمیل نفس انسانی است که نفس از نتیجه و ثمره این آلات  
 کامل گردد و انصاف یستم بعد از آنکه احتیاج انسان را از جمیع  
 وجود انستی پس بدان که عده احتیاج انسان بن قوای ظاهره و باطنه  
 بجهت احتیاج ثمره و نتیجه آن است و این قوی تمام آلات بجهت حصول  
 آن ثمره هستند مثلاً احتیاج با صره دارد بجهت تمیز دادن سیاهی از  
 سفیدی و اشیاء نافعه و مضره که چشم ادراک آن میشود و غیر ذلک  
 پس اگر فرض شود که انسان بدون چشم و با صره بتواند تمیز بین  
 سیاهی و سفیدی و اشیاء ضاره و نافعه و غیر ذلک از اثرات  
 با صره آنوقت احتیاج بقوه با صره نخواهد داشت و آن شخص بجهت  
 نداشتن قوه با صره ناقص خواهد بود بلکه کامل است و اشیاء را  
 محتاج بدلیل نخواهد بود و کذلک سامعه و عینیه که اگر فرض شود کسی  
 بدون قوه سامعه فحسم سخن کند و در کامل خوبی مثل سامعه دارد و نمیتواند  
 کذلک شنکی نیست که او را ناقص خواهند بلکه کامل و احکلی دانند و کذلک  
 غیر آن از قوای دیگر مثلاً احتیاج بدست و پا بجهت وصول بمطالب  
 مقاصد است بواسطه دست و پا و حرکت آن اگر فرض شود کسی بدون  
 دست و پا باشد و نتواند بمطالب و مقاصد خود برسد بدون رحمت



و احتیاج بخبری دیگر مسلم است که فقدان دست و پا و حتی نقص  
 نخواهد بود مثلاً احتیاج لبسان بجهت تفهیم مرام دارد و اگر فرض شود  
 کسی بدون لبسان تفهیم مرام نکند چنانچه صاحب لبسان تفهیم میکند  
 بدون زحمت و مشقت و بدون آلت فقدان لبسان نقص او نخواهد  
 شد و بکذا جمیع مایحتاج البسه انسان است که جمیع آنچه بآن محتاج است  
 بجهت تحصیل ثمره است که اگر آن ثمره بدون آن آلت حاصل شود  
 شکی نیست که فقدان آن آلت نقص او نخواهد شد بلکه کامل خواهد  
 بود بعد از آنکه این فائده را فهمیدی ای برادر مصنف نظر کن در  
 پیدا کننده انسان یا آنکه مثل انسان محتاج است یا آنکه محتاج  
 نیست اگر کوئی که محتاج است پس فرقی بین او و انسان نخواهد بود  
 و حال آنکه خلق این قوی در انسان بجهت رفع احتیاج انسان کرده  
 و چگونه میشود که خودش رفع احتیاج از غیر کند و خودش محتاج  
 باشد علاوه اینکه می بینیم انسانکه وجودش تازه پیدا شده کسی  
 دیگر او را موجود کرده که دلالت با صوره او نبوده و موجود شد و پیدا کننده  
 او او را با صوره که از جنتی اله تکمیل انسان است خلق پیدا کرده چرا که  
 نبودن با صوره نقص او است و او محتاج با صوره است با صوره رفع  
 احتیاج از شیائی که فهم و ادراک آن موقوف با صوره است در

انسان میشود و غرض از خلقت با صره نه همان چشم داشتن است بلکه  
 ثمره با صره است چنانچه فهمیدی پس گویم که پیدا کننده این قوه با صره  
 در انسان با خودش بجبهه فهم اشیاء محتاج بان ثمره و نتیجه قوه با صره  
 که کامل است هست یا نیست اگر گوئیم محتاج است پس باید این  
 قوه را از جائی دیگر پیدا کند نقل سخن در او کنیم تا جائیکه بگوئی از  
 خودش محتاج بقوه با صره نیست و البته باید بدون قوه با صره از  
 ثمره باشد که اگر نباشد نقص است و واجد این ثمره اکل از فاقه این  
 ثمره خواهد بود ازین حیثیت پس باید آن ثمره که انسان بواسطه قوه  
 با صره پیدا میکند او بدون الت و ارای او باشد پس همان فرو  
 باید اکل و پیدا کننده باشد علاوه چگونه میتواند که خودش رفع  
 احتیاج انسان را در اشیائیکه او را کش موقوف ببا صره است  
 از انسان بواسطه خلقت با صره کند و خود او محتاج باشد و همچنین  
 در جمیع اشیائیکه انسان محتاج با و است که اول نبوده و بعد از پیدا  
 شدن انسان در انسان پیدا شده و بجبهه رفع احتیاج انسان خلقت  
 شده و باین واسطه بدرجه کمالش رسانیده که کمال پیدا کننده این  
 انسان و پیدا کننده این چیز در انسان که رفع احتیاج انسان با  
 شده و باین واسطه کامل شده اگر خودش احتیاج بان داشته باشد

چگونه بشود که خودش محتاج بخیری باشد و رفع احتیاج بخیر را از  
 دیگری کند پس باید آن پیدا کننده و ران کمال محتاج بخیر  
 نباشد و محتاج بان چیزی که بان واسطه دارای کمال گشته  
 هم نباشد مثلاً در شنیدن محتاج بسامعه نباشد و در با صره چشم  
 و در تکلم لبان و در لکت در غیر اینها بعینه اینها که اگر محتاج باشد  
 ممکن نیست که خودش با وجودیکه محتاج است دیگر را بی احتیاج  
 کند پس باید که پیدا کننده انسان هیچوجه من الوجوه محتاج بشی  
 از اشیاء در کمالات نباشد مثل آنکه اشاره شد که هر چیزی روشنی  
 از نور گیرد و نور خودش در روشنی و روشن بودن محتاج بخیری دیگر  
 نیست و هر چیزی چربی از روغن دارد و روغن چربی از خود دارد  
 و در چربی محتاج بخیری دیگر نیست باینکه روغن شد چرب است و  
 نور گشت روشن است و چون انسان جمالیست و باین واسطه  
 احتیاجش بشیر است الا قی قهار داده که رفع احتیاج از او میکند  
 و خود او هیچوجه احتیاجی با و ندارد پس معلوم شد که پیدا کننده  
 انسان بنحو الاکل الاثم الاعلی دارای همه نواحی کمال باید باشد  
 عاری از نقایص بوده باشد چه نقایص احتیاج چه غیر آن مثلاً  
 انسان بحسب خودش قادر است بر بعضی از اشیاء که گدازد

باید پدید آید که انسان قدرتش بالاتر و بهتر و کامل تر از هر فرد  
 انسان باشد چه بر آنکه قدرت در انسان بحسب اشخاص فرق میکند  
 پس باید او از هر ذی قدرتی قدرتش بالاتر و اتم و اکمل باشد  
 و همچنین انسان عالم است باید پدید آید که انسان علمش بالاتر  
 از جمیع اشیاء و علماء از انسان باشد و باید عالم جمیع علوم باشد  
 و هر علمی را که هست که داشته باشد پدید آید که باید آن غلظت را خود اتم  
 و اکمل داشته باشد و باید در علم و عالم شدن چون انسان محتاج  
 بالآیات محصله علم نباشد مثل آنکه انسان در تحصیل علم محتاج  
 بدین یا شنیدن است و پس از او محتاج بقوه متخیله و پس از آن  
 بحدی که است تا آنکه تحصیل علم بجزئی حاصل کند و موجود پدید  
 آید باید در تحصیل علم محتاج بجزئی نباشد که اگر باشد نقص و احتیاج  
 خواهد بود و محتاج خالق و موجود نتوان بود و کذا که انسان حیوة و  
 زندگی دارد و باید پدید آید که انسان حیوةش بالاتر از حیوة انسان  
 باشد و بکند و در جمیع اشیاء خلاصه هر چه در انسان کمال است باید  
 در پدید آید که انسان بخوالا کمال اتم الا علی باشد و با محتاج بجزئی  
 نباشد که اگر محتاج باشد آنوقت فرقی با انسان و غیر انسان از این جهت  
 محتاج نباشد نخواهد داشت علاوه آنکه اصل احتیاج نقص بسیار بزرگی

که در رفع احتیاج خود باید محتاج چیزی دیگری باشد که رفع احتیاج او را  
 کند پس آن کسیکه محتاج است چگونه میشود که خالق باشد و ازین بیانات  
 معلوم شد که خالق نباید جسم و جسمانی باشد که اغلب احتیاج از جسمانی  
 بودن حسرت و دهم باید محدود نباشد و مکان نداشته باشد که اگر  
 محدود باشد مکان خاص داشته باشد لازم دارد که محتاج باشد  
 به رفع احتیاج را بر خالق نمیدی و نیز از این بیانات معلوم شد  
 که قابل رؤیت بحشم با صره نخواهد بود و در دین و نه در دار  
 عقبی بجهت آنکه باید محدود و یا صاحب مکان و جسمانی باشد چرا  
 که با صره بجز اشیاء حسیری دیگر نخواهد دید مثلا با صره قدرت  
 دیدن قوی را ندارد و ممکن نیست که کسی بگوید که من قوه عاقله را یا  
 قوه با صره و سامعه را دیدم و اگر کسی بگوید و مدعی شود که بحشم سر که  
 با صره باشد خالق را می بیند پس باید آن خالق از قبیل اجسام باشد  
 و معلوم شد که خالق نباید از قبیل اجسام باشد و در این صورت  
 فرقی نخواهد بود بین دیدن در دنیا و دیدن در عقبی بحشم سر که در  
 این دنیا و عقبی قابل رؤیت نخواهد بود و اگر قابل رؤیت باشد  
 خالق نخواهد بود پس فرقه از شاعره که قائل رؤیت خالق است  
 در اخراج بطلان مذہبشان واضح و لایح و استکار است شیاع که کات

گویند که مراد رؤیت نه آن است که بحسب سر دیده شود بلکه بحسب عقل  
دیده خواهد شد باین معنی که عقل ادراک ذات خالق کما هو حق خواهد  
کرد و این فقره نیز باطل خواهد بود چنانکه لازم این قول آنست  
ذات خالق محدود باشد که عقل انسان عاقله بر او کند چرا که اگر  
عقل چیزی را بخواد ادراک کند باید عاقله بر او کند تا آنکه ادراک  
تام حاصل شود مثلاً اگر عقل ادراک چیزی کند که یک طرف  
او در ادراک عقل نباشد هرگز ادراک تمام او را نموده باشد  
بلکه باید آن چیز را با لا طراف ادراک کند و باینکه خالق را با لا طراف  
ادراک کرد و باید خالق محدود و معین باشد و محدود بودن خالق را  
فهمیدی که ممکن نخواهد بود پس بحسب عقل هم ممکن نیست ادراک  
ذات خالق بجهت نه در دنیا و نه در عقبی شود و اگر کسی گوید پس  
بنا بر این بیان ممکن نخواهد بود ادراک خداوند پس چگونه ممکن است  
شناختن او چرا که شناختن فرع ادراک است جواب عرض  
میکنم بی ذات خداوند ممکن نیست که با لکنه و با لا طراف ادراک  
و در عقل آید و هیچکس را ممکن نیست ادراک ذات خداوند  
نباشد بزرگ و علم با ذات خداوند همین مقدار است که ما را  
تعمه خدایت و خدا نیست و آن خداوند باید بحکم عقل بصفاست

کمالیه مصف باشد و از هر نقایص پاک و منزه باشد باید و اورا بصفت  
 کمالیه بخوانیم الا تم الاعلی مصف و انیم و از صفات نقایص و لواحقها  
 هم منزه و پاکیزه و انیم و بس همین قدر ادراک میشود و زاید برین  
 قابل ادراک و فهم نیست مالم شراب و زرب الارباب  
 انصاف چهارم بعد از آنکه دانستی که پیدا کننده باید از  
 جمیع جهات احل و اشرف و اعلی از پیدا شده باشد و هیچ وجه من الوجوه  
 احتیاج نداشته باشد پس بدان و بنظر انصاف نظر کن که باید یکی باشد  
 و دو تا نباشد چه اگر دو تا باشد با آنکه محتاج نیستند در افعال و صفات  
 بیکدیگر یا محتاج نیستند اگر محتاج باشند هر دو ناقص خواهند بود  
 و محتاج بیکدیگر خواهند بود که رفع احتیاج از هر دو کنند و هر دو را کامل  
 کنند پس آن دیگر از هر دو اینها بالاتر و اشرف و احل خواهد بود و او  
 آنکه کمال در رفع احتیاج از هر دو آنهاست مخلوق آنها نخواهد بود  
 چنانچه دانستی پس اگر محتاج الیه خالق باشد ثبت المطلوب و اگر مخلوق  
 دیگر می باشد نقل کلام در آن دیگر خواهد شد تا جائیکه منحصر بفرز شود چنانچه  
 فرو خالق خواهد بود و اگر محتاج به دیگر نیستند یا آنکه در ذات و صفات  
 و افعال با هم تمیزی دارند یا اصلا با هم تمیزی ندارند اگر  
 تمیزی داشته باشند با تمیزی که مثلا یک فرد عالم است و یک فرد

دیگر غیر عالم و یکی خالق خیر است و یکی خالق شر و باین صفات  
 با هم فرق داشته باشند پس میگوئیم که آن فرد عالم نیست احتیاج  
 باین قسم و عالم دارد و با ندارد و اگر ندارد پس ممکن نیست که علمی  
 خلقی از او صادر شود چرا که خلق اشیاء بدون علم محال است  
 بجهت آنکه اشیاء ممکنه الوجود قبل از وجود و ظهور تاریخی در وجود  
 نباشد ممکن نیست وجودش بجهت محال بودن ترجیح بلا مرجع و بواسطه  
 علم با صلاح احدی طرفین ممکن من حیث الامکان وجودش ترجیح بر  
 عدم پیدا خواهد کرد و از زمان موجود خواهد شد چنانچه گفته اند ممکن  
 عالم بجهت عدم وجود یعنی ممکن دائمی که واجب نشود وجودش بجهت  
 مصلحتی در وجودش موجود نخواهد شد و واجب شدن وجودش  
 نخواهد شد مگر بواسطه علم با صلاح از وجودش بر عدلش و این  
 واضحست چنانچه فهمیدی و اگر احتیاج بفرد عالم دارد پس آن  
 فرد عالم بالنسبه باو خالق است و مدبران فرداوست و اگر  
 یکی مثلا خالق خیر باشد و یکی دیگر خالق شر باشد پس میگوئیم اولاً  
 که خوب است معنی خیر و شر را بفهمیم بعد در آن سخن کنیم  
 پس بدان و آگاه باش هر چیزی که از عدم بوجود و برسد  
 با نیمنی که نبود و بود شده آن بود شدن در حق آن چیز التنبیه است



مثلاً شمیر مارام که موجود نبوده چیزی نبوده که بتوان گفت چیزی  
 یا شتر است و بعد از آنکه موجود شده وجودش با لفظ مذکور  
 خیر است و کمال شمیر و کمال وجود شمیر آن است که برنده باشد  
 که اگر برنده نباشد شمیر نخواهد بود و اگر آنکه شمیر را درست  
 کرده بخوی درست کند که برنده نباشد نقص آن است و آنست  
 و کمال آن است و آن است که شمیری سازد که بسیار خوب  
 و برنده باشد پس کمال وجودی شمیر و خیر در آن است  
 که خوب و برنده باشد مثل اینکه آتش کمال وجودش سوزانند  
 و هر آتش که سوزنده تر باشد واضح است که آن آتش در آتش  
 بودن بهتر از آتش دیگر است که سوزنده کی او کمتر باشد و این  
 مطلب که عرض شده در تمام موجودات جاری و ساری است  
 که هر موجودی باید دارای آنچه مطلوب از اوست باشد  
 که اگر نباشد ناقص خواهد بود بلکه در بعضی از اشیاء اگر مطلوب  
 از آن شیئی در او نباشد آنوقت آن شیئی که فرض شده نخواهد  
 بود مثلاً شمیر اگر برنده نباشد قطعه آهن است شمیر نیست  
 کردن انسان اگر از شمیر برنده بریده نشود گوشت و رگ و پوست  
 نیست بلکه سنگ خواهد بود و دست قائل اگر اطاعت قائل را

در بریدن نکند صحیح نخواهد بود بلکه فایده خواهد بود که نقص انسان است  
 و بکذا در سائر استیلاء دیگر بعد از اینکه این فقره دانستی خوب  
 ملاحظه کن که جمیع موجودات از حیثیت موجود بودن خیر نیست  
 و شری ندارد لکن از اجتماع این موجودات که هر یک بحسب خود  
 خیر یا شری حاصل خواهد شد که مثلاً از اجتماع شمیر و د  
 زنده و کردن مضروب یک شری حادث شود که بر طرف  
 کردن حیوة یا صحت مضروب بوده باشد بعبارة دیگر بیان  
 کنیم چنانچه وجود نقیض عدم است چنانچه نقیض شری است که هر جا وجود  
 یافت شود عدم اینجا نخواهد بود و همچنین هر جا خیر باشد شر نخواهد  
 بود و دانستی وجود در هر شیئی که یافت شود خیر محض و اگر یافت  
 نشد شر است پس وجود خیر محض و عدم شر محض مثلاً یا چ  
 این که وجود این است بعد وجود شری پیدا کرد این  
 وجود شری خیر او است و کمال وجودش در آن است  
 که کامل در وجود شری باشد یعنی در آنچه از شری کامل  
 مطلوب است از بریدن و غیره و عدم وجود شری در  
 قطعه این بدان این است که عدم قابلیت شمر شدن باشد  
 و این مطلب در تمام موجودات پس از ملاحظه تمام واضح است

پس از اجتماع این موجودات که همسر یک سبب خود خیر بوده  
 سبب ذات خود شری نداشته شری که ضد خیر است حاصل  
 شود چنانچه در مثال شمشیر و دست و کردن فهمیدی پس وقوع  
 شر از لوازم خیر است نه آنکه شر خودش چیزی باشد و شان  
 متناقصین است که یکی که یافت شد دیگری یافت نشود مثلاً  
 حرکت دست لازم دارد ارتفاع سکون دست حال اگر کسی  
 دست را حرکت دهد نخواهند باو گفت که این شخص دو کار کرده  
 یکی حرکت دست داده یکی رفع سکون کرده و کذا گفت مثلاً  
 اگر نوری را از جایی منقو و کرده و برده و بجهت رفتن نور از آنجا  
 ظلمت حادث شده باشد بآن شخص نخواهند گفت که نور را  
 برده و ظلمت را آورده و دو کار کرده بلکه میگویند که نور را چون  
 برده ظلمت آمده چون با هم تعاضت دارند یکی از آنها که رفت دیگری  
 خواهد آمد پس هر چیز که توانا شرفرض میگنی اگر خوب با آنصفت  
 ملاحظه مقدمات او را گنی خواهی فهمیدی که احداث آن شر از  
 لوازم اجتماع وجودات است و آن شریست مگر عدم کمال  
 با عدم وجود آن شیئی پس آنچه در واقع خیر است صرف وجود است  
 و آنچه شر است صرف عدم است و عدم چسبندی نیست که

محتاج بخالق باشد اگر کوئی اجتماع وجودات حسیه که از لوازم  
 اجتماع آنها حدوث شر است پس این اجتماع آنها نیز مستند به  
 و باراده خالق اجتماع کرده و سری واقع شده است جواب  
 عرض میکنیم که نمیدانیم که محتاج بخالق دیگر نخواهد بود و شری  
 نیست که خالق بخواد بلکه عدم صرف است مگر اگر کوئی که خلق  
 شریم خالق حسیه کرده است و بخواست و اراده او شر حادث  
 شده و اگر او نخواست شری مبی بود عرض میکنم شأن و حق  
 جواد فیاض آنکه اناضه فیض کند و اشیاء که قابل وجودند  
 وجود بخشد اگر از لوازم نباشند وجود نقص دیگری لازم آید  
 در فیاض نخواهد بود و شاید نسبت نقص را بخالق و فیاض داد  
 اگر در مقام اقتضاء وجود وجود نباشد نقص او است مبادا  
 خیال کنی که افعال هم باراده خالق است اگر او نخواست  
 ممکن نبود صدور فعل از آنها که این خیال فاسد و عدم مجبوریم  
 عباد و افعال واضح و لایح است بجهت آنکه هر چیزیکه از انسان  
 میزند و وجود میرسد اگر انسان در آن فعل که کرده قابل  
 باشد یا قابل ذم باشد که مثلاً عطاء او را در آن فعل که کرده  
 نخستین کنند یا بقیع کنند مسلم است که آن انسان در آن فعل

اگر مستقل نباشد و می‌خواهد بود و هر فعلی که از انسان  
 حاصل شود و انسان در آن فعل قایل ملامت و تحسین و تقبیح باشد  
 مسلم است آن انسان را بطی و استقلالی در آن فعل نخواهد داشت  
 مثلاً اگر کسی صورتش سیاه باشد و یا انکه سفید باشد و خوش شکل  
 باشد باید شکل باشد کسی او را ملامت نخواهد کرد و که چهره سیاه  
 و بد شکل شدی و آن دیگر را تحسین خواهند کرد که چهره خوش شکل و  
 سفید شدی و بالعکس اگر انسانی احسان کسی کند البته او را  
 تحسین کنند و بگویند خوب کاری کردی و اگر ظلم کند البته او را  
 ملامت و مذمت کنند و بگویند بد فعلی کردی پس در هر دو  
 صورت نسبت فعل را با او میدهند و از این بیان مجمل فی الجمله  
 معلوم شد که استناد و سرچاتی نخواهد بود و افعال صابره از عباد  
 پس ناشی از عباد است نه بخلق خالق است این افعال را در عباد  
 بجهت آنکه اگر خلق خالق این افعال در عباد بوده لازم است که قایل  
 تحسین و تقبیح نباشد و این واضح است چون سیاه بودن  
 و سفید بودن و در مطلب فاسد این کتاب بیان تفصیلی  
 بقدر فهم برادران شده است باز بسجین اول رویم که آنچه و نحو  
 خیر است و آنچه شر است عدم است و خلق عدم کردن قایل نخواهد

بود چرا که عدم همیشه در عدم محتاج خالق نیست چنانچه واضح است  
 و ثانیاً بر فرض که شر عدم نباشد شکی نیست که خیر و شر با هم مقتضی  
 و هر یک نقض دیگر است پس گوئیم که این دو فرد یا با هم همیشه بود  
 یا بمنینی که هر زمان خالق خیر بوده خالق شر هم بوده یا آنکه  
 یکی قبل از دیگری بوده اگر کوئی هر دو همیشه با هم بوده اند پس  
 میگوئیم که هر دو در وقت و ضعف با هم مساوی هستند یا هر  
 اقوی از دیگر است اگر کوئی با هم مساوی هستند پس لازم  
 دارد که گاهی خیر و شر در دنیا یافت نشود چرا که مقتضی خالق  
 شر شر است و مقتضی خالق خیر خیر است پس خیر خالق خیر و  
 شر خالق شر با هم همیشه در تدافع و تمایع خواهند بود و مقتضی  
 نقض که در بین آنها است نخواهند گذاشت که یکی دون دیگری  
 موجود شود چرا که شر نیست که نقض خیر و هر زمان و هر مکان  
 و هر آن که شر باشد خیر آنجا بجهة تقاضی نخواهد بود و هر زمان  
 و هر مکان و هر آن که خیر باشد شر آنجا نخواهد بود پس هر  
 آن که خالق شر نخواهد خلق شر کند خالق خیر هم مقتضی ذات  
 خودش در آن آن باید خلق خیر کند و این دو با هم تدافع  
 و بیکدیگر موجد و نخواهند شد و لازم دارد که هر دو خالقها از کمال

عاطل باشند و کاری نکنند پس این عالم محسوس معلوم که واری  
خیر و شر هر دو هست خالق و دیگر دار و غیر از اینکه فرض شد بدون  
مشارکت غیری و اگر احدهما قوی از دیگری باشند و دیگری  
ضعیف باشد پس آن ضعیف محتاج بقوی خواهد بود و محتاج  
خالق نتواند بود بلکه خالق واقعا همان سر و قوی خواهد بود و معلوم  
انکه باید همیشه در این عالم یا حسیر موجود شود یا شر موجود شود  
نظر بقوه هر یک از اینها برد دیگری پس اینهم خلاف محسوس است  
که این عالم هم حسیر و هم شر هر دو دارد و اگر کوئی که احدهما  
سابق برد دیگری بوده و بین این دو خالق فاصله بوده پس  
میگوئیم خالق ثانی که بعد از خالق اول بوده یا خالق اول را  
موجود کرده یا بذات خود موجود شده اگر خالق اول را  
موجود کرده که همان خدا و خالق خواهد بود بدون شریک  
و اگر بذات خود موجود شده و بخودی خود پیدا شده پس باید  
همیشه باشد و این خلاف فرض است که گفتی بعد موجود شده  
و اگر کوئی که مقتضی زمان فاصله بعد از خالق اول خلقت خالق  
ثانی است پس گوئیم که زمان فاصله خدای ثالث دیگر خواهد  
شد اگر تمام باین شدی گوئیم دو طرف این زمان که خالق خدا

ناشی است باید نیز خدا و خالق ثالث باشند و اگر باین  
 هم قنرم شوی و سبایط بسیار و آنها نخواهد داشت و در صورتی که  
 و سبایط آنها داشته باشند ممکن نیست که موجود شود چنانچه در بعضا  
 ناشی نمیدی و بر فرض وجود و سبایط باید تمام و سبایط خدا  
 باشد و این واضح الفساد است پس معلوم شد که ممکن نیست دو  
 خدا باشد و معلوم شد باین کلمات بجهت منصفان از اخوان که  
 باید خالق بیش از یکی از هر جهت نباشد و شریک و وزیر و شریک  
 و ضد و نذشته باشد که جمیع اسباب احتیاج است و معلوم شد  
 که خالق نباید محتاج باشد من جمیع الوجود و اگر فرض کردیم این  
 عالم را که دو خالق است و بین این دو خالق بوجبی من الوجود نیست و  
 مغایرت نباشد نه من حیث الذات و نه من حیث الصفات  
 و نه من حیث الافعال و نه من حیث الزمان نه من حیث المكان  
 نه حقیقه نه اعتبار پس چنین فرض و نخواهد بود و یکی است و  
 گمان کرد که دو تاست و این واضح است و اگر کوئی که دو خالق  
 و در جمیع اشیا با هم مشابهتند و در واجب الوجود بودن با هم  
 مشترکند و با هم باشند پس بحکم انصاف و حق نگاه کن که این واجب  
 بودن که مایه اشتراک این دو است او خالق این دو خواهد بود



چرا که واجب الوجود یعنی وجود دائم که گاهی تعلق عدم بساحت  
 وجودش نشود و آن گاهی که این دو دوران وجود مشترک اند  
 پس آن وجود که واجب است و عدم هرگز نداشته و نخواهد  
 داشت خالق است و ما هم بعین از آن وجود چیر یا خالق هستیم  
 و ثبت المعلوم پس دانستی که خالق باید یکی باشد نه جسم باشد  
 و نباید در زمان معین باشد و باید داخل و چیزی نباشد و  
 چیزی هم داخل و را نباشد که حلول در چیزی نکند و چیزی هم  
 در او حلول نکند بجهت آنکه لازم آن فاده که ذات خداوند  
 محدود و محدود زمانی یا مکانی معلوم شد ساقی که نباید خداوند  
 و خالق محدود باشد و دیگر آنکه اگر خداوند و چیزی نباشد  
 یا چیزی در خداوند باشد لازم دارد که ذات خداوند قابل  
 تغییر و تبدیل باشد و تغییر و تبدیل نقص خداوند است  
 و دیگر آنکه لازم دارد در محل و مکان معین باشد و انهم منافی خداوند  
 و منافی واجب الوجود بودن او است و منافی وحدت  
 او است و اگر چیزی در خداوند حلول کند باید ذات خداوند  
 قابل انحصار باشد و اگر قابل باشد باید منفعل از آن چیز گردد  
 و حال آنکه معلوم شد که خداوند ممکن نیست که منفعل شود و موجب

امری خارج از ذات خودش کند علاوه آنکه در سابق فهمیدی  
 که هر چه غیر خداوند است ممکن است بالذات و ذات خداوند  
 واجب الوجود بالذات است و ممکن الوجود با واجب الوجود  
 و فروستنیانی غیر تناسب بستند چنانکه ممکن است که ممکن الوجود  
 با واجب الوجود متحد شود و هم ممکن نیست که واجب الوجود  
 بذاته حلول در ممکن الوجود کند بجهت آنکه لازم آن اوقافه که ذات  
 واجب الوجود محدود و معین شود بحسب مکان و زمان هر جا  
 که ممکن که واجب در او حلول کرده است متحد و است و آنجا که  
 اول لازم دارد متحد بحال در او را و این واضحست پس بدیهه  
 فرقه نصاری که میگویند خداوند در عیسی است و عیسی خداوند  
 چنانچه صریح انجیل است که عیسی گفته من در پدرم و پدرم در  
 باطل است اگر مرادشان از معنی ظاهر لفظ باشد و اگر مراد این  
 نباشد باین نحو میگویند که واقع ظاهر لفظ شود و این لفظ بحسب  
 ظاهر ظاهر است که گفته است و اگر قائل شوند که هر سه خداوند  
 هستند از اقسام فهمیدی که خداوند باید یکی باشد و دو تا نباشد  
 شریک و وزیر نداشته باشد که تمام اینها دلیل احتیاج است  
 و احتیاج و اشتقاق نقص نیز یکی است بجهت خالق و پیدا کننده

چنانچه دانستی و باید عالم باشد نه جاهل و سميع باشد و بصير باشد  
و متكلم باشد و قادر باشد و حیات داشته باشد که تمام اینها را اگر  
نداشت باشد البته در تحصيل ثمره آن صفت محتاج خواهد بود و هیچ  
اجتناب را بر خالق دانستی انصاف نیست بعد از آنکه  
فندی خداوند خالق باید متصف به صفت کمال باشد و شرف از  
بر نقص باشد پس بدانکه جمیع صفات از سه نوع خارج نخواهند بود  
یکی آن است که موصوف در انصافش باین صفت محتاج با مری خارج  
از موصوف نیست مثل صفت حیات که آن صفت بغير از موصوف  
تعلق و ترتیب بخیری دیگر ندارد باین معنی که این صفت بهین  
صاحب حیات میخواهد و بس و تعلق و نسبتی بر چیزی غیر از صاحب  
حیوة ندارد این نوعا صفت حقیقت میگویند و دوم آن است که  
موصوف در انصاف باین صفت بخیری خارج و غیر از ذات  
موصوف تعلق دارد که آن چنین و امر خارج اگر نبود آن موصوف  
باین صفت متصف نمیشد مثل صفت خلق کردن و روزی دادن  
و بخشیدن که اگر کسی و چیزی باین صفات موصوف شود لازم  
که امری در خارج از ذات موصوف باشد تا آنکه ذات موصوف  
باین صفات متصف شود مثلا ذات متصف بخلقیت و فی

که خلق چیزی کند که اگر چه پیرا خلق نکند خالق نخواهد بود و در این  
 ذات بصفت روزی و هفت روزی خوردن میخورد که آن ذات  
 باین صفت متصف شود که اگر روزی خوردن نباشد او متصف  
 بصفت روزی و هفت روزی نخواهد شد و در اقصاف بصفت نبشته  
 بخشیده شدنی میخورد که آن ذات باین صفت متصف شود اگر  
 بخشیده شده نباشد او متصف بصفت بخشیده نخواهد شد این  
 نوع را صفت اضافیه صرفه گویند یعنی ذات متصف باین  
 صفت میشود باینجه چیزی دیگر اشتباه نشود که لازمه این قول  
 آن است که خداوند قبل از خلق مخلوق خالق نباشد عرض  
 میکنم که این صفات اضافیه تمام از شئون ذات صفت قدرت  
 یعنی خداوند قدرت خلق همیشه دارد و قدرت رزق دادن  
 بخشدن و غیره همیشه دارد و اصل صفت قدرت همین ذات  
 خداوند است و غیر ذات خداوند نیست لکن اقصاف خداوند  
 بصفت اضافیه بعد از وجود ذات الاضافه است باینجه کسی که  
 بعد از آنکه خلق مخلوق کرد خالق گویند و روزی روزی خوردن  
 داده روزی و هفت روزی گویند و همچنین نوعی هم آن است که  
 ذات در اقصاف بخود آن صفت محتاج بامری خارج نباشد

و لکن در ترتیب اثر آن صفت امر خارجی لازم و مشتق باشد مثل  
 صفت علم و قدرت که ذاتا اگر متصف بعلم شد و عالم شد  
 و متصف بقدرت شد و قادر شد و حاصل اقصای این با صفت  
 امری خارجی نخواهد و لکن ترتیب اثر علم این است که معلومی در خارج  
 باشد و همچنین ترتیب اثر قدرت این است که مقدری باشد  
 و از بیان سابق در اقصای سیم معلوم شد که علم مطلقا بحسب  
 ذات لازم ندارد و وجود معلوم را و همچنین قدرت بعد از آنکه  
 این مطلب را فهمیدی پس بدان که خداوند متصف بصفات  
 ثبوتیه است که حیوة و علم و قدرت و اراده و سماع و بصر و سفت  
 اما صفت تکلم از شؤونات قدرت است مثل آنکه بشود و گفت صفت  
 سماع و بصر از شؤونات علم است و گفت که متصف بغير  
 صفات ثبوتیه نیز هست و معلوم شد که خالق و خداوند باید  
 متصف بجمع صفات تکالیف باشد پس عرض میکنم که اقصای  
 ذات خداوند باین صفات ثبوتیه نباید چون اقصای غیر از  
 خدا بصفات باشد چرا که اگر چنین باشد لازم دارد که صفت غیر  
 از موصوف باشد مثلا انسان عالم ذاتی هست که دارای علم است  
 و ذات و علم و و چیزی هستند که یکی از آنها قائم بدگری است

اگر ذات خداوند را تصاف صفت چنین باشد لازم دارد که ذات  
 خداوند غیر از صفاتش باشد و این خطا و باطل است چرا که یکی از  
 صفات خداوندی حیوة است پس باید ذات خداوند بحسب  
 ذاتش کماهی بوده که بدون حیوة بوده و این فقره بدیهی البطلان  
 و ممکن نخواهد بود که حیوة خداوند ذات خداوند و چیزی باشد  
 و صفت حیوة در خداوند مثل صفت حیوة در غیر از خداوند باشد  
 و کذا لک صفت وجود که باین قاعده باید صفت وجود خداوند و ذات  
 خداوند و چیزی باشند و بالبدیه ممکن نیست که وجود خداوند با  
 ذاتش و چیزی باشند پس باید که وجود خدا عین ذات خدا  
 و ذات خدا عین وجود خدا باشد و هیچ وجه مغایرت نداشته  
 باشد و هر کس که فی الجمله تامل کند می فهمد که باید چنین باشد و غیر  
 ازین اگر باشد ممکن نیست و کذا لک صفت علم و قدرت و غیر  
 اینها از صفات ثبوتیه باید عین ذات خدا باشد و هیچ وجه مغایرت  
 مغایرت نداشته باشد که ذات خداوند عین علم و علم خداوند  
 عین ذات و بکذا و راجع صفات سلبیه اگر چنین نباشد لازم  
 دارد ذات خداوند در تحیل عقل قابل آن باشد که فرض کنیم  
 زمانی ذات خداوند بود و صفاتش نبوده پس او لا باید

ذات خداوند بخودی ذات ناقص باشد و کامل نباشد و معلوم  
 شد که ذات خداوندی نباید ناقص باشد و ثانیاً اگر صفات خداوند  
 معائر ذات خداوند باشد پس اقصاف ذات خداوند باین  
 صفات یا از اقصای ذات خداوند است یا از امری خارج  
 از ذات خداوند است اگر کوئی که از ذات خداوند است پس  
 باید هر زمان که تو تصور و فرض ذات خداوند کنی باین  
 صفات متصف باشد و هر زمان که ذات بوده اقصای  
 صفات بینر بوده و اگر اقصای آن صفات از امری خارج  
 از ذات خداوند است پس باید آن امر خارج خداوند و خالق  
 باشد که علت اقصاف این ذات باین صفات شد  
 و خود او نیز باید متصف باین صفات باشد که اگر نباشد ممکن نیست  
 علت اقصاف عمیر گردد و باید در او هم تمام صفات ثبوتیه  
 عین ذات باشد و الا جمیع این سخن که در این فرد کفیه شد  
 در او نیز خواهد آمد پس باید صفات ثبوتیه خداوند عین ذات  
 خداوند باشد و اصلاً مغایرت نداشته باشد لازم دارد  
 که خالق و خداوند مرکب از دو چیز باشد و در سابق معلوم شد  
 که خداوند یکی است از جمیع جهات و مرکب نیست که اگر مرکب

علاوه آنکه اگر مغایرت داشته باشد

باشد لازمه آن احتیاج است و قبح احتیاج را نمیدی پس  
 معلوم شد که هر کس قائل شود که صفات خداوند متعال ذات  
 خداست و یا آنکه بگوید نه عین ذات است و نه مغایر ذات است  
 پس این مذہب باطل است و منکر کفر است و قائل آن بحکم  
 عقل و نقل قائل بوحده است خداوند نیست و هر که قائل  
 بوحده است خداوند نباشد البته کافی است چه آنکه صفات خداوند  
 را قدیم بدانند یا حادث بجهت آنکه لازمه آن قاعده که موصوف  
 غیر از صفت باشد بهر نحو که قائل شوند و اگر موصوف غیر  
 از صفت باشد معایب آن را در ذات خداوند نیستی و  
 اصلاً تعجب نکن که چگونه میشود صفت عین موصوف باشد  
 بجهت آنکه بدیهه عقل حاکم است که صفت وجود خداوند عین ذات  
 خداوند است و ممکن نیست که بتواند کسی بگوید که صفت وجود  
 خداوند عین ذات خداوند نیست چرا که لازم دارد ذات  
 خداوند بدون صفت وجود و مقصور شود و این ممکن نخواهد بود و لازم  
 دارد که واجب الوجود نباشد پس مسلم خواهد شد که صفت  
 وجود عین ذات خداوند است و همین نحو سایر صفات بیوحد  
 خداوند اجمالاً عرض کنم که هر صفت با موصوف از چهار



فهم بسیار نیست یا از صفات محسوسه است یا از صفات  
معقوله غیر محسوسه است و همه یکی از این صفات یا عین  
ذات است یا غیر ذات است ممکن نیست که صفات خدا و ذات  
صفات محسوسه باشد چرا که لازم دارد ذات خداوند محسوس  
شود و این ممکن نیست چه صفات محسوسه عین ذات باشد چه  
مغایر با ذات باشد پس باید صفات خداوند از صفات معقوله  
باشد در این صورت هم ممکن نیست که از صفات معقوله مغایر  
ذات باشد چنانچه دانستی پس باید صفات خداوند از صفات معقوله

مطلب ثالث در اثبات نبوت حضرت عیسی

محمد بن عبد الله صلی الله علیه و آله و در این اثبات

انصاف اول آنکه چون معلوم شد که خالق باید عالم باشد  
پس جمیع افعال عالم باید از روی حکمت و با فایده باشد و عیب  
و بدون تمکین نباشد و البته خلق این عالم و انسان و غیر  
انسان ایجاد کرده غرض داشته و عیب خلق نکرده و انسان را  
اشرف موجودات مستعار داده بدلیل آنکه جمیع موجودات  
از حیوانات و حیوانات صغیر و کبار و درنده و چرنده و پرند

و جنبه و غیره را که خلق کرده در انسان قوت و قدرت و قیاس  
 علم و شرافت داده که بدان جهت تمام محکوم حکم انسانند و انسان  
 قادر و مسلط بر جمیع حیوانات است و شرافت علم و اشرف بود  
 عالم از غیر عالم را در اضاف اول از مطلب اول فهمیدی علامه  
 بر صفت حاکمیت که از برای انسان است بر جمیع حیوانات و جمیع را  
 مطیع خود گرداند و میسر و باین جهت اثبات کرد که غیر از انسان هیچ  
 هست بنحیه انسان خلق شده است مثلاً اگر کسی غلام میرا بنحیه  
 فرزند کو چاکت خود حسنه دیده باشد و با و بگوید آنچه این فرزند  
 حکم کند باید اطاعت او را کنی و اگر کسی که مطلع نباشد که این  
 غلام ملوک آن طفل است همیشه اطاعت غلام بزرگ را  
 در او امران پسر کو چاکت ببینند البته حکم کند که این غلام بجهت  
 این پسر حسنه دیده شده و آن پسر از آن غلام اشرف و بالاتر از  
 چرا که شرافت مالکیت محتاج اثبات نیست همین سخن است خیال  
 جمیع حیوانات با انسان بنحیه انبیا را خلق کرده که مطیع و  
 بود و اول اطاعت دارند بدون مستناع یا آنکه اگر امضا  
 کنند در اول امر بعد از اطاعت خواهند نمود و بهر نحو که باشند  
 و این فقره نیست مگر آنکه خالق انسان را اشرف و بالاتر از

حیوانات خلق کرده بلکه تمام موجودات را بجهت نفع انسان خلق  
 کرده که تمام اسباب انتفاع انسان میباشند و بجهت نفع رسیدن  
 به انسان خلق شده اند و این حالت محکومیت که در حیوانات  
 و غیره که بجهت انسان قرار داده و حال آنکه بحسب ظاهر انسان  
 با حیوان در خصیت و فیض از قوی مشارکت دارند بجهت آن است  
 که در انسان چیززی هست که در غیر انسان نیست و دارای  
 قوتی است که غیر انسان آن قوه را ندارد و این واضح است  
 و انما تراخوی خلق کرده که نمونه از جمیع عوالم است از جمادات  
 و نباتات و عیسره که آنچه در این عالم بزرگ خلق کرده نمونه  
 از انرا در این انسان خلق کرده که این اوراق کنجایش تفصیل انرا

### الاضاف دوم

بعد از آنکه شرافت و بالاتری انسان را فهمیدی ای برادر مضیف  
 آیا میوه خلق این انسان بدون غرض و حکمتی شده باشد چنانچه  
 فهمیدی که غرض از خلق حیوانات و نباتات و جمادات و غیر  
 انسان انتفاع انسان بوده پس باید در خلق انسان هم غرض  
 و حکمتی باشد و بدون حکمت و غرض نباید باشد و نباید آن  
 حکمت و غرض عائد ذات واجب الوجود گردد و چهرا که معلوم

شد که او من جمیع الوجوه کامل و محتاج نیست اگر در خلقت  
 عاید خالق شود لازمه آن احتیاج و نقص قبل از خلق است پس  
 حکمت و غرض و نفع عاید خلق شود و نیست آن حکمت و  
 غرض مگر آنکه این انسان دارای کمالی گردد که حیوانات را  
 ممکن نباشد رسیدن آن کمالات بواسطه آن قوت و قابلیت  
 که در انسان قرار داده که بان واسطه می تواند بعضی از افراد  
 انسان در این دار دنیا کارهای بزرگ و خارق عاداتی کند  
 که ممکن نباشد از برای سایر افراد انسان آن کار را چون  
 او کنند چون مختراتی که از اینها سرزده و در تواریخ مسطور است  
 و درجه کمال تفرد از انسان تجدیدی رسیده که دیگران باید کسب  
 کمال و نبویه و اخروی از او کنند و محتاج با او باشند چون استاد  
 کامل و شاگرد جاهل و تبصره برون کامل از ناقص و عالم از جاهل  
 نزد هر عاقل محتاج بدلیل و اثبات نیست بلکه بدیهی است و صفت  
 علم و کمال صفت جامع است از برای انسان و ترقی انسان  
 صاحب کمالات شدن ممکن نیست مگر آنکه او را با آنچه است  
 ترقی و کمال است مکلف گرداند و راه ترقی و کمال را با و باینکه  
 که در آن راه اگر سلوک کند و در آنجا ده اگر قدم زند کمال خواهد

## الاضافه سیم

ای برادر بیدار آنکه دانستی غرض از خلقت انسان تکمیل است  
و تکمیل بدون تکلیف نمودن که راه ترقی و تکمیل اوست ممکن  
نبود پس باید بجهت این انسان معلمی قرار دهد که آن معلم انسان  
تکمیل کند چنانچه سلاطین اروپا مدارس و معلم تحت اطفال که  
قابل تعلیم هستند معین میکنند که بواسطه آن معلم آن اطفال  
کامل شوند و بدرجه کمال برسند و از درجه حیوانیه جسمیه بدرجه  
انسانیه ظاهری که دارای کمال ظاهر است بالغ گردند پس باید  
خلق انسان بجهت تکمیل آنها معلمی و استادی معین کنند که انسان را  
کامل کند و بدرجه کمال برساند و بآنها معلمان و استادان را  
عالم تر و بالاتر باشد و باید علم آن معلم نیز از طرف خالق باشد نه تعلیم  
و دیگری چرا که انسان در اول خلقت همان قابلیت علم و کمال  
در او خلق شده و فعلیت علم و کمال در او نبوده و باید یکسبب  
عالم و کامل گردد پس اگر آن معلم علمش از کتب باشد از غیر نقل  
کلام در آن غیر باید کرد که آن غیر علمش از کجاست اگر گفتی غیر است  
گوئیم که او از کجاست پس باینجا عده باید بنیشتی شود و علمش یکسبب  
علمش از جایی دیگر نباشد و کسی نباشد و معلوم شد که چنین کسی

غیر از خالق نیست پس باید آن معلم علمش از خالق باشد و بالاتر از  
 جمیع مردم و افراد انسان در علم باشد. اصناف چهارم  
 ای برادر مستغف بعد از آنکه فهمیدی که پیدا کننده باید کامل  
 اشرف و اعلیٰ از پیدا شده باشد و فهمیدی که انسان بحد خود  
 همان قابلیت کمالات را دارد و نه فعلیت کمالات و غرض از  
 خلقت انسان رسیدن بکمالات و کامل شدن او بوده  
 بجهت رسانیدن بکمالات و تکمیل کردن محتاج بمعلمی عالم و کامل  
 میباشد و تمام کمالات را خالق انسان دارد و در کمالات  
 محتاج بچیزی ابد و اصلا نیست و زانیکه نه انسان و نه کمالات  
 انسان بوده پیدا کننده انسان بوده و جمیع کمالات را دارا  
 بوده پس باید معلم و استاد و یکمیتند آنها را بان کمالاتیکه پیدا  
 کننده انسان دارا است تعلیم کند و برساند و تکمیل نماید تقدیر کند  
 از برای انسان با فرض انسانیت و کمیت ممکن باشد و باید که آن  
 معلم که بنی و پیغمبر و رسول همان است و از طرف خالق بجهت  
 تکمیل انسان آمده است از جنس انسان باشد بجهت آنکه همین که از  
 جنس انسان شد و دارای کمالات شد بر سایر افراد انسان  
 خواهد شد که بتوانند آنها هم نیز کامل شوند بقدر قابلیت انسانیت

خفیف جبل بدرایند چنانچه رسول و معلم نیز انسان بوده و با وجود  
 انسانیت دارای اینهمه کمالات شده هر چند که کمالات او از طرف  
 خالق او است لیکن خدا لکت دلیل است بر اینکه انسان قابل  
 افاضه فیوضات خالق است و بهم باید که رسول متکبر از معجزه و  
 خارق عادت نیز باشد که اگر ممکن نباشد آنوقت نمی تواند در کتاب  
 خود را بر مسکن این اثبات کند چرا که انسان بعد از آنکه دید که این  
 شخص مدعی رسالت از جانب خداوند شد و کار خارق عادت  
 کرده از جان و دل یقین بر رسالت او پیدا خواهد کرد و خواهند  
 فهمید که او بجهت کمال فخر او انسان آمده چنانچه حضرت موسی  
 معجزه عصا و غیره را آورد و حضرت عیسیٰ خوب کردن خدام و  
 بر ص و زنده کردن مرده را بمعجزه قرار داده که تمام آنها از  
 قوه بشر بدون لطف الهی و خالق ممکن نیست و باید سهو و  
 کند و دروغگو نباشد که اگر یکی از اینها را داشته باشد ممکن  
 نیست که انسان بر او اطمینان کند چرا که شاید سهو یا نسیان  
 چنین حکمی را کرده یا آنکه دروغ گفته که این حکم خدا و خالق است  
 و ما و امیکه انسان سلب سهو و نسیان و دروغ را از او نکند  
 ممکن نیست که بتواند عمل نقولش و فعلش کند و این واضح است

الاضافه بحکم بعد از آنکه دانستی که برخلاف لازم است  
 که بجهت تکمیل ایشان معلم و رسول بفرستد واجب بود  
 فرستادن رسل و انبیاء معلوم خواهد شد که از جمله آن حضرت  
 موسی و حضرت عیسی بوده و با هر یک معجزات بوده که مردم بواسطه  
 آن معجزات با آنها را به پیغمبری قبول کردند حال ای برادر  
 منصفانه نظر کن تقلید و دین پرور را بکنار گذار و تقلید  
 بکفته پرور ما در مکن بعین الاضافه نگاه کن تا حق معلوم  
 گردد بعد از آنکه پیغمبر بودن حضرت موسی و حضرت  
 عیسی مسلم شد البته کلمات و فرمایشات ایشان بر پروان  
 و نشان یعنی بر امت خود که یهود و نصاری باشد حجت  
 خواهد بود و حال عرض میکنم که این موسی و عیسی بعد  
 از آمدن از جانب خداوند و آوردن تورات و انجیل از  
 جانب خداوند از چپند حال بیرون نیست یا آنکه گفته اند  
 که بعد از آنها پیغمبری خواهد آمد یا آنکه گفته اند که نخواهد آمد یا آنکه  
 ساکت شده اند نه گفته اند خواهد آمد و گفته اند که نخواهد  
 آمد و حال آنکه نزد علمای یهود و نصاری مسلم است که گفته اند  
 پیغمبری بایستی که هدایت کند خواهد آمد چنانچه در تورات و در انجیل



پارسش نخلها و در کتاب دانیال و در بارشاهات موسوم به  
 سرالوات و در سفر پنجم توریته و در پارسش شوفیم و در فضل  
 چهل و دوم کتاب حضرت شیبا در چند موضع آن و در فضل  
 بیست و هشتم از کتاب حضرت شیبا و در فضل چهل و سیم  
 از کتاب حضرت شیبا و در فضل چهل و پنجم از کتاب مذکور  
 و در فضل پنجاه و یکم از آن کتاب و در فضل بیست و ششم از باب  
 اول کتاب جیموتی و در کتاب صفیای پیمبر ال داود و  
 در اول پارسش اخز توریته و در کتاب وحی کودک که نام  
 او نجمان پسر نجاس و مادرش راحیل است که صریح و آشکار  
 بیان کرده و در زبور داود و در فضل چهاردهم از چهل و چهار  
 و فضل پانزدهم و شانزدهم از چهل و چهار اشارات  
 و کنایات و تصریحات و تلویحات باین پیغمبری ماکسی  
 که با وی است دارد که منصف بعد از نظر کردن بدقت  
 در آن باد و در کردن تعصب و جدال بعین حاصل میکند که بعد  
 از اینها پیغمبری خواهد آمد و یهود و نصاری جمع اقرار دارند که  
 خواهد کسی آمد بعد از این لیکن هنوز نیامده است و یهود  
 نام او را مایشیح گویند که نزد آنها ملکوت پنجم است که منتظر

میباشند و رضای نامی نام او را فارقلیط گویند که در معنی نجاشی  
 و بنده است و همین است که از آنها که کسی خواهد آمد فی الجمله  
 کفایت در استدلال میکنند و اگر بنحوا هم کلمات کتب  
 سماویه را مشروحا بیان کنیم موجب تطویل کرد و لیکن مضمون  
 در این کلمات بنظر انصاف اگر نگاه کنند خواهند فهمید  
 که حق با کیست از آنها که شیعه مسلم است که حضرت عیسی  
 و حضرت موسی گفتند که بعد از ما پیغمبری نخواهد آمد و این  
 آیاتی که در این کتب که اسم برده شده هم دلالت صریح  
 نداشته باشد پس فرض اگر کنیم که ساکت بودند و از این  
 و نیامدن پیغمبری بعد از خودشان نام و ذکر نمی کرده باشد  
 پس در این صورت که ساکت بودند محتمل است با احتمال عقلا  
 که بعد از اینها پیغمبری رسولی و معلمی بجهت خلق از طرف  
 خالق و پیدا کنند اشیاء بیاید چرا که اگر حضرت عیسی میبود  
 آخرین معلم و پیغمبر باشند لازم بوده که بفرمایند و خبر دهند  
 که ما آخرین رسول خدا و معلم الهی هستیم و دیگر رسولی و پیغمبری  
 بر شما نخواهد آمد و حال آنکه مسلم است که چنین سخنی نفرموده پس  
 باین جهت احتمال آمدن پیغمبری بعد از اینها قوت خواهد گرفت

پس عرض میکنم انصاف بده و درست با وقت نظر در این  
 کلمات کن که آیا در مکّه کسی مدعی پیغمبری و معلمی الهی بر جمیع  
 مردم از جانب خداوند شده یا نشده اگر کوئی که کسی مدعی  
 نبوت و رسالت نشده جمیع کتب و تواریخ پرست و بلکه آن  
 فقره بجهت مردم محتاج با ثبات نیست که محمد بن عبدالله صلی الله  
 علیه و آله در مکّه مدعی نبوت و رسالت شد و منکر آمدن چنین  
 شخص منکافان است و اگر کوئی که چنین کسی در مکّه مدعی شد  
 که من پیغمبر و معلم الهی در رسول بر مردم هستم گویم آیا آن کسی  
 که مدعی شد اظهار معجزه بهم بجهت اثبات پیغمبر بودن خود کرده  
 یا بن معنی که گفت من پیغمبرم و این خیر معجزه من است یا اظهار  
 معجزه نکرده و اگر کوئی اظهار معجزه نکرده تمام کتب تواریخ مملکت  
 که آن پیغمبر گفت که قرآن معجزه من است و قرآن دلیل پیغمبر  
 بودن من خواهد بود و این فقره نیز از شیاء مشهوره بدیهه است  
 که محتاج بدلیل و برهان نخواهد بود هر کس که نام آن پیغمبر شنیده  
 نام آن معجزه را شنیده که قابل انکار نیست اگر کوئی بلی  
 معجزه و دلیل پیغمبر بودن خود قرار داده لیکن قرآن معجزه  
 نیست و دلیل پیغمبر بودن نمیشود و خواهیم گفت چشم انصاف

باز کن و معجزات سایر پیمبر بار از حضرت موسی و حضرت  
 عیسی و این پیمبر را ملاحظه کن که کدام یک با عجز ازش بیشتر  
 و از سایر معجزات بالاتر است حضرت موسی اظهار معجزه  
 کرده عصا را از دبا کرد و در اثبات پیمبری خود و حضرت  
 عیسی شفای جذام و برص و زنده کردن مرده را دلیل اثبات  
 پیمبری خود قرار داده است و کسانی که فکر پیمبری آنها بودند  
 در مقام رد این معجزه ها برآمده نسبت سحر را به موسی دادند  
 و فرستادند چند نفر از ساحران را آورده که در مقام مقابل  
 با موسی برآیند و آنها بعد از آمدن اظهار سحر کردن و معجزه  
 موسی را دیدن ایمان آورده و سرار به پیمبری او کردند و غیر  
 آن چند نفر ساحر جماعتی نیز ایمان آوردند و کد لک نمکین  
 حضرت عیسی که در مقام رد او برآمدند چند نفر طبیب حاضر گردید  
 و پس از حاضر کردن دیدند تا بسبب مقاومت ندارند و عمل  
 حضرت عیسی را از طرف خالق و پیدا کنند و دیدند نه از روی  
 علم کسی و طبابت اقرار بر سالت عیسی او کردند و غیر از اطباء  
 از جمیع مردم قابلیت و قدرت مقابل با حضرت عیسی را  
 نمیتوانستند که مقابل کنند مگر چند نفر طبیب که آمدند و همچنین

است حضرت موسیٰ جمیع آنها قدرت مقابله داشتند که حید نفوس  
 و این فتنه محتاج باثبات نیست **الاضاف** ششم  
 بعد از آنکه فهمیدی کسی در آنکه مدعی پیغمبری شده و اظهار معجزه  
 بهم چون سائر پیغمبران کرده حال بسا و باضاف بدون غما  
 ملاحظه معجزه حضرت محمد کن که قرآن را معجزه خود قرار داده  
 آیا واقعا قرآن معجزه است یا خیر و آیا معجزه آن از معجزه موسیٰ  
 و عیسیٰ بزرگتر و عظم آن بیشتر است یا نه اگر بچشم اضاف  
 نظر کنی متفهمی که این قرآن معجزه است چرا که معجزه آن است  
 که عادتاً کسی نتواند چون اینخبر ظاهر کند باهمینی که مردم  
 تمام عاجز باشند از آوردن مثل آن اگر در این معجزه ملاحظه  
 کنی میدانی که این معجزه از جمیع آن معجزه ها اعجازش بیشتر و قدسش  
 و قوتش بالاتر است و حریف عادت در او بیشتر از آنها است  
 ای برادر مصطفیٰ خوب متوجه شو و التفات کن که مستلزم است  
 حضرت محمد در حجاز مدعی پیغمبری و رسالت بر اهل حجاز و  
 غیره شده و دلیل معجزه را قرآن قرار داده و تمام حجاز و اطراف  
 عرب بودند و جمیع یضیع و بلین و مشکلم بودند که مضاحت و  
 بلاغت آنها ضرب المثل عالم بوده این فقره جای شکست

و شبه نیست و حضرت محمد و میان آن همه مردم حجاز که  
 کرور کرور مردم فصیح و بلیغ بودند قرآن را معجزه و دلیل پیغمبری  
 قرار داده که در معنی حرف زدن فصیح و بلیغ را دلیل پیغمبری  
 خود قرار داده و گفت ای مردم که تمام شما فصحا و بلغا هستید  
 و داد فصاحت و بلاغت نمیکنید من پیغمبرم بر شما و شما باید  
 بمن بگوید و بمن ایمان آورید و از قرآن من منزه باشید و  
 معجزه من تکلم کردن است در کمال فصاحت و بلاغت  
 اگر منکر پیغمبری من هستید مثل من تکلم کنید که من بلبان  
 فصیح و بلیغ تکلم میکنم و حرف میزنم شما هم مثل من تکلم کنید  
 و حرف بزنید یا آنکه ایمان آورید و مردم در مقام مقابله با او  
 محتاج نبودند که چنانچه تفرع مخصوص را بیاورند که او مقابله کند  
 مثل کسانی که بجهت مقابله با موسی و عیسی آورند از سحر و طبا  
 بلکه جمیع مردم حجاز حتی اطفال قدرت بر تکلم داشتند و میتوانستند  
 که حرف بزنند و تمام فصحا و بلغا بودند مثلاً فرمود ای مردم حجاز  
 که تمام فصیح هستید من میگویم یا ارض ابلعی یا ائت و یا سماء فلتفعا  
 و غنیض الماء و قضی الامر و استوت علی الخودی فبعدا  
 للقوم الظالمین شما هم چنین تکلم کنید یا آنکه ایمان آورید

کسی از عرب و حجاز و غیر از حجاز نتوانست مقابله کند با آنکه  
 قدرت بر تکلم داشتند و سلب قدرت تکلم از آنها نشده  
 بودند و مرد آنها که زن آنها نه کوچک نه بزرگ نه وضع نه غیر  
 نه ضعیف نه بلیغ و نه غیر آنها و از کمال قدرت و بخت اظهار  
 آنکه قدرت او از جانب خدا و پیدا کننده بوده گفت  
 ای مردم نه آنکه شما تنهایی تواند مثل من تکلم کنید بلکه اگر  
 جن و انس جمع شوند نمیتوانند مثل من تکلم کنند و مثل این  
 قرآن بیاورند باز خواست که اتمام حجت کند گفت ای مردم عرب  
 من سی جزو قرآن تکلم از جانب پیدا کننده کردم که هر  
 جزوی سه یک عشر قرآن است شما ده آیه از ابیاورید و  
 تکلم کنید باز از کمال قدرت نمائی خود که خواست بر  
 مردم معلوم کند این کلام انسان نیست بلکه کلام پیدا کننده  
 انسان است در او که از جانب او است قرار داده گفت  
 ای مردم آیه الکرسی که قریب چهار صد حرف است یک  
 آیه میدانم و ده هشتاد و یک آیه و گفت که ده آیه در مقابل  
 سی جزو گفتیم بیاورید از کدام قسم از آیات باید باشد از قیل  
 آیه الکرسی یا از قیل ده هشتاد و یک آیه و اگر عرب ده آیه مثل

مد هاستان آورده بودند آنها را کفایت میکرد و در سیمین  
 بازخواست که اتمام حجت کند گفت ای مردم یک سوره  
 بیاورید مثل این قرآن یا ایمان بیاورید و از کمال قدرت  
 که نزد من معلوم کند که این قوه از طرف خداست فرمود سوره  
 بقره که تقریباً دو جزو نیم است یک سوره است و  
 سوره توحید که چهل و یک حرف است یک سوره و یقین  
 نکرد که آن سوره چون سوره بقره باشد یا چون سوره  
 توحید باشد اگر یک سوره عرب مثل سوره توحید آورده بود  
 نقص کلام سیمین شده بوده باز محض اتمام حجت که عرب  
 بگویند که قصه موسی و فرعون را تو بگفته پس آن عربی فصیح و  
 بلیغ بیان کردی و آنچه الفاظ بلیغ و فصیح بوده بکار آوردی  
 و کفایت دیگر لفظی فصیح و بلیغ بجهت با باقی نمائده که آن قصه را  
 بیاوریم و با آن الفاظ ادالیم حضرت محمد محض اتمام  
 حجت قصه موسی و فرعون را با الفاظ مختلفه و در اوقات  
 مختلفه مکرر بیان کرده که عرب عاجز شدند از مقابله آن  
 و کذا گفت حکایت ابلیس و سجده نکردن با دم و قصه حضرت  
 عیسی و مریم و لوط و امثال لوط و غیره و غیره را با الفاظ مختلفه



و بیانات متفاوت بدون تعنیه معنی در اوقات مختلفه بیان  
کرده تا آنکه عرب بدانند که مختصر یک نوع از الفاظ نیست  
و این کلمات از جانب خالق است و یک مرتبه نیز قرآن  
نازل نشده بلکه متفرق و در اوقات مختلفه گفته و همیشه میفرمود  
ای مردم یا ایمان بیاورید یا اینکه مثل این قرآن بیاورید و  
حال آنکه از توارخ و عجز معلوم است که این محمد نه درس نزد  
کسی خوانده بوده و از مکه بجز مکه نرفته و مرتبه که بشام رفته  
بجای دیگر رفته و تمام عرب را ملاقات نکرده حال ای برادر  
باضافه نظر کن که چنین کسی که نه درس خوانده باشد و  
نه از مکه بجای دیگر رفته باشد و نه تمام عرب را دیده باشد  
چگونه میشود که چنین ادعای بزرگ کند در بین این عرب  
که تمام قضایا و بلغا هستند که من حرف میزنم شاید هم مثل من  
حرف زنند و حال آنکه طلب او مختص اهل مکه نبوده و تمام  
حجاز عرب قضیه و بلغ و تمام آنها را ندیده بوده و کسی نمیتواند  
مدعی شود و بگوید که شاید تمام عرب را دیده که نمیتوانند چون  
خودش تکلم کنند مدعی شده که مثل من تکلم کنید چرا که حسب  
ظاهر ممکن نیست که کسی تمام عرب را ملاقات کند و با تمام آنها

صرف بزند تا آنکه معلوم کند که مثل او کسی ممکن نیست  
 حکم کند و آنوقت مدعی شود بلکه مدعی شود که تمام این جن  
 نمیتوانند مثل این قتل را حکم کنند و بیاورند و این نیست  
 مگر از جانب پیدا کننده و خالق و غیر از این نحو ممکن نخواهد بود  
 حال انصاف بده که این معجزه بالاتر است و اعجازش  
 بیشتر است یا معجزه حضرت عیسی موسی که این معجزه را تمام  
 مردم قابل مقابله بودند و نتوانستند که یک آیه در مقابل  
 آن بیاورند بعبارت اضری نه لال بودند و نه گردنه کوز معجزه  
 نتوانستند که یک آیه یا بیشتر بیاورند چه خوب گفته عرفان  
 چشم باز و گوش باز و این کما حیرت از چشم نبندی خدا  
 ای برادر اگر کسی بگوید که عرب مثل قرآن آوردند جواب  
 گوئیم اگر چنین بوده الان از آن کلمات باید در بین مردم  
 باشد یعنی در کتب و تواریخ محفوظ بماند چنانچه قرآن آلی  
 کنون مانده است و در کتب مخالفین این معجزه باید باشد  
 که فلان شخص مثل قتل را حکم کرده و عرب هم آورده اند  
 کردند و اصحاب محمد او را قبول نکردند چنانچه رسم مخالفین است  
 که آنچه خلاف باشد در کتب خود ثبت میکنند و حال آنکه چنین

مطلبی از هیچکس دیده نشده که نوشته باشد اما میل کند  
و غیره که در مقابل شدن چند کلمه بهم بافتند و خواستند  
که مقابله با قرآن کرده باشند تا مگر عرب که منکر این سخن  
بودند آنها را تکذیب دروغ کردند و گفتند که این کلمات شما  
قابل مقابله با قرآن نیست انصاف بهفتم ای  
برادر مضغانه متوجه این نکته شو که حضرت محمد با ع  
گفت یا انکه مثل این فتنان بیاورید یا ایمان بیاورید  
یا انکه باشما جنگ خواهیم کرد و شما را هلاک خواهیم کرد و عرب  
راضی به هلاکت و جنگ و زحمت شده نخواستند که مثل  
قرآن بیاورند و خود را از آن زحمت و جنگها و کشته شدن  
خلاص کنند حال معجزه ازین بالاتر چه خواهد شد و چون  
پیغمبری این حضرت محمد الی قیام قیامت و بر طرف شدن  
این دنیا باقی خواهد بود باین سبب معجزه او که قرآن است  
نیز بعد از او باقی مانده تا قیام قیامت و الا آن هم قضای  
عرب و دنیا از مقابله آن عاجز و غیر قادر هستند و اگر  
بجای خود بودن خود داشته و دارند باز اگر بحکم انصاف  
در حال این پیغمبر نگاه کنی یقین دانی که او پیغمبر حق

بوده و هست چنین کسی که مدعی پیمبری شده و یتیم بوده نه  
 پدر و نه مادر داشت مگر چند نفر عشیره که دو نفر یا بیشتر با او  
 ایمان آورده بودند و تمام عشیره و غیره منکر او بودند و با او  
 کمال عداوت و عناد را داشتند باین حال در میان آن  
 قوم و سائرین دعوی نبوت کند و آشکارا کلمه لا اله الا الله  
 گوید و منکرین کلمه را رد و کفر کند و از کلمه بدین برود و سبید  
 و سبزه تن اصحاب و اعموان پیدا کند با کمال فقر و خیری  
 مذاشتن و بدون ثروت و مکنش اعلان خبث با عزت  
 با می شکنش با جمیع صاحب ثروت و مکنش و دولت کند  
 و حال آنکه اعموان و اصحابش اغلب پیاده و چند سوار  
 و چند شتر بیش در آنها نبوده با آن اعراب جنگها کند و شکست  
 فاحش با آنها بدد چنانچه در جمیع تواریخ مذکور است اگر چنین  
 کسی اعدا و بخالق مذاشته باشد و از جانب او نباشد چگونه  
 میتوان چنین اقدامی کند و حال آنکه مسلم است نزد جمیع عقلا  
 دنیا از بهر دو و بضارسی که او مرد و عاقل کامل حکیمی بوده  
 و از عاقل و حکیم چنین عملی اگر ممکن است بر شکست و اوان  
 دشمن از طرف خدا نمیداشت شایسته نبود و مخالفت حکمت

و عقل است پس بر عاقل که بحشم بصیرت و انصاف نظر کند  
و انصاف بدید مسید اند که همین حضرت محمد پیغمبر و معلم  
الهی است و از جانب خداوند است و پیروی او لازم  
و اطاعت کلماتش چون سائر پیغمبران واجب است  
که شقیم از اخبار غیبی که در قرآن است و معجزات و تکریم که  
از این پیغمبر صادر شده که کتب تواریخ بذكر آن معجزات مشحون است

### انصاف هشتم

ای برادر منصف خوب ملاحظه کن که اگر فرضا کسی ایوم از  
یک نفر از علمای یهود یا یک نفر از علمای نصاری سؤال  
کند که نبوت حضرت موسی یا نبوت حضرت عیسی را  
الآن ثابت کن و معلوم کن از اوله و براین که حضرت  
موسی و عیسی الان پیغمبران یا دیلی که مثبت است  
انها است خواهند داشت یا نه و حال آنکه دلیل فعلی  
ندارند اگر نخواهند در اثبات پیغمبری آنها تمسک بتوریه  
در اثبات پیغمبری موسی شود ممکن نیست چرا که اول باید  
اثبات پیغمبری موسی بشود تا آنکه توریه معتبر و سند گردد  
و اگر اثبات پیغمبری موسی نشود و تمسک بتوریه نمیتواند کرد

و اگر بخوانند اثبات پیغمبری عیسی را با انجیل کنند باید اول  
 اثبات پیغمبری عیسی کنند تا آنکه بتوانند مستک با انجیل کنند و  
 انجیل را پسندند و اثبات قرار دهند اگر بخوانند که اثبات  
 پیغمبری موسی و عیسی را بتوان رخ کنند اولاً از برای منکر  
 هست که بگوید تاریخ کذب است و صدق نیست بر فرض  
 که آن تاریخ صدق باشد صاحب تاریخ یا از امت  
 حضرت موسی است و یا از امت حضرت عیسی است  
 یا آنکه از غیر این دو امت است اگر از امت موسی باشد  
 کلام او در اثبات پیغمبری موسی و اخبارش حجت نخواهد  
 بود و اگر از امت عیسی است کذب کلامش در اثبات  
 پیغمبری عیسی حجت و سند نخواهد بود و اگر از غیر این دو امت  
 باشد ممکن نیست که اقرار به نبوت موسی یا عیسی کند و الا  
 خارج از این امت نخواهد بود پس چگونه میشود از برای علی  
 بیود و رضاری که اثبات پیغمبری آنها را کنند و البته  
 استدلال و اثبات بجهت آنها مسدود است مگر آنکه بگویند  
 که محمد بن عبدالله خبر داده که آنها پیغمبر بودند پس لازم است  
 که اول پیغمبری محمد بن عبدالله را قبول کرده باشند تا

انکه کلام او حجت و سند باشد که بآن واسطه اثبات پیغمبری  
 موسی و عیسی را بتوانند کرد و اگر پیرو بگویند که فرقه نصاری و  
 مسلمین قبول دارند پیغمبر بودن موسی را و نصاری قبول  
 دارند پیغمبر بودن موسی و عیسی را و همین قبول  
 آنها کفایت میکند در مطلوب جواب میگوئیم که باید امت  
 موسی و امت عیسی اثبات پیغمبری موسی و عیسی را بر کسی  
 منکر آنها هستند کنند چون مذاهب دیگر علاوه آنکه باید  
 اثبات پیغمبری آنها را الیوم و الان کنند چنانچه اعتقاد  
 پیرو است که الیوم و الان موسی پیغمبر است و اعتقاد  
 نصاری است که الیوم و الان عیسی پیغمبر است و مسلمین  
 را الیوم و الان پیغمبر میدانند بلکه پیغمبری آنها قبول دارند  
 تا وقت معین و خود آنها نیز خبر دادند که بعد از ما کسی  
 خواهد آمد که ملکوت پنجم یا فارقلیط از کلام تورات و انجیل پس  
 شاید آن که گفته اند آمده باشد و بر آنها است که اثبات کنند  
 که آنها الی الان و بعد از این پیغمبر اند و شریعت آنها حق است  
 و اگر گویند که در زمان سابق یقین بر رسالت آنها حاصل بود  
 و الان هم عمل بآن یقین کنیم عرض میکنیم پس الان که مشکوک

پیغمبر بودن آنها یقین سابق که آنها را فی پیغمبر بودند و باید  
هم پیغمبر باشند یا آن اجتناب که از آمدن کسی دیگر داده اند  
اثبات پیغمبری آنها را الآن منکند مگر آنکه دلیلی دیگر بیاید  
و حال آنکه ندارند پس باید انسان یقین عمل بقول پیغمبری که یقین  
دارد به پیغمبر بودن او کند نه بقول پیغمبری که الآن مشکوک است  
پیغمبر بودن او و عمل یقین سابقی اسباب یقین به پیغمبر بودن او  
الآن نیست درین صورت و باین نحو ممکن نیست از برای آنها  
اثبات آن بخلاف مسلمین که الآن قادر بر اثبات نبوه محمد بن  
عبداللہ هستند بر شخص با انصاف بهمان بیاناتیکه کردم که  
در واقع اثبات پیغمبری محمد بن عبداللہ بمعجزه او شده چنانچه  
خود آنحضرت اثبات پیغمبری خود را بهین شران کرده و چون  
پیغمبری او الی یوم القیمه باقی است و چون حضرت موسی و  
آروز قیامت پیغمبر نبوده معجزه آنها با آنها رفته و باقی مانده و این  
نقصره را میشود دلیل گرفت که آنها پیغمبر ابدی نبوده و محمد بن عبد  
پیغمبر ابدی است چرا که اگر پیغمبر ابدی بودند باید چیزی را  
در میان امت بگذارند که امت بر منکرین بواسطه آن چیزی  
اثبات پیغمبری او را کنند و چنین چیزی در امت موسی و

انسان بخیر و بدی را یوم القیمه باقی است



و امت عیسی نیت انصاف بهم بعد از آنکه شخص مصنف  
 فهمید که نبوت حضرت محمد بن عبد الله ثابت است و این  
 بر او محقق شده که او پیغمبر است و از جانب خداوند است  
 پس جمیع کلمات و فرمایشات او باید صحیح و واقع باشد و احتمال  
 کذب و سهو و سیان و جملہ در کلماتش جائز نخواهد بود و چنانچه  
 دانستی پس بدان که خود او خبر داده که من پیغمبر آخر زمانم و بعد  
 از من دیگر پیغمبری نخواهد آمد و همچنین فرمود که من پیغمبرم بر  
 جمیع مردم و بر جمیع کائنات و موجودات و تمام عباد و مخلوقات  
 باید بدین من باشند و این من باشند و از حکم و فرمایش  
 من سر نه بچینند که از حکم الهی سرپیچی خواهند کرد و من مبعوث  
 از جانب خداوندم بر جمیع مخلوقات باید این فرمایشات و اجزاء  
 او تمام صحیح و درست باشد و باید چنانچه گفته مبعوث بر جمیع  
 مخلوقات باشد چرا که اگر نباشد لازم افتد که پیغمبر اخبار بکذبت  
 داده باشد و این منافی پیغمبری خواهد بود و همین مقدار  
 که اثبات پیغمبری او شده و هر که پیغمبری او را قبول کرده  
 که او از جانب خداوند آمده باید آنچه او بگوید قبول کند و اگر  
 قبول نکند پیغمبری او را قبول نکرده است چنانچه حضرت موسی

و حضرت عیسی اطهار مجسّمه خود را بر جمیع مخلوق مگرداند بلکه بر  
جماعتی مخصوص گرداند و بان واسطه چون اثبات پیغمبری خود را  
گردانند و ندای مردم ما بر جمیع مردم و مخلوق پیغمبریم و رسولیم  
باید او امر و فرمایشات ما را او امر و فرمایشات الهی و خداوندی  
بدانید و هر کس قبول پیغمبری آنها را کرده تفرّم است که قبول  
این قول فرمایش او را هم بکند و این واضح است و بهین  
بیان معلوم شد که کسی نمیتواند بگوید که پیغمبر بر حجاز و عرب تنها  
بوده و بهین قدر اقوا کند چنانکه اگر فی الجمله اقوا بر بسالت  
او آورده لازم آن است که اطاعت قول او و قبول فرمایش  
او که من پیغمبر هستم الزمان و بر جمیع عوالم پیغمبریم نماید و الا قبول  
پیغمبری او نخواهد کرد و حال اگر شخص متصف با کمال ایضاف در  
این کلمات نظر کند خواهد حق را شناخت و طریق هدایت را

مطلب رابع در اثبات امامت و خلافت  
علی بن ابی طالب علیه السلام و اولاد

از ائمه واضح و بر این لایحه که هر کس قدرت فهم و درک او  
داشته باشد مشروط باینکه با کمال ایضاف ملاحظه کند و بدل

و غما و بنجید و در او چند انصاف است انصاف اول  
 بعد از آنکه منصف بنظر انصاف در این کلمات نظر کرده فهمید  
 که الیوم پیغمبر در رسول برحق بعد از حضرت موسی حضرت  
 عیسی محمد بن عبد الله صلوات الله علیه است و او از جانب  
 خداوند بجهت هدایت کردن این خلق آمده و کار او هدایت مخلوق  
 و باید او امر خالق را با تمام مبروم یا خودش یا بواسطه برسان  
 چرا که اگر او امر الهی را ببرد مبروم نرساند تصور در تبلیغ کرده نقص  
 غرض الهی از فرستادن او خواهد آمد و این محال است پس باید  
 گفت که این پیغمبر تمام او امر الهی را بعباد رسانیده از جمیع  
 تکالیف چه تکالیف بدنی یا مالی چه عبادات چه غیر آن حال  
 ای برادر بعد از رحلت این پیغمبر که محمد بن عبد الله صلوات الله  
 علیه است امت او مختلف شدند و هر کس طریقه گرفته و مدعی  
 شده که راهی که پیغمبر بجهت ولایت از آمده این است پس  
 باید این مذاهب مختلفه را با وقت نظر کرد و انصاف را حاکم و  
 دلیل قرار داد و صرف نظر از مذاهب پیروان و کرده تا آنکه  
 از روی یقین راه حق و طریق نجات را یافت کند و عمده اختلاف  
 مذاهب امت این پیغمبر مذاهب سنی و مذاهب شیعه است

که هر یک مدعی آنند که حق با آنهاست و اندیکری باطل است  
 و من آنچه اساس دنیا و این دو مذهب است در اینجا بیان  
 میکنم و شخص منصف خودش میداند که حق کجا و طریق نیابت  
 کدامست اما اساس مذهب اهل سنت در خصوص اعتقاد  
 خالق آن است که خالق قابل رویه است با صوره و آخرت  
 و بعضی اوصاف دیگر نسبت بخالق میدهند که تمام موجب  
 نقص در خالق است چنانچه دانستی و اما در خصوص اعتقاد  
 آنها بالنسبت بحضرت پیغمبر آن است که قابل سهو و نسیان  
 هست و این فقره را نیز دانستی که اگر چنین باشد در آن صورت  
 میشود اعتقاد بکلام آن پیغمبر کرده شود و اما اعتقاد آنها در پیغمبر  
 پیغمبر آن است که بعد از حضرت پیغمبر باید خلیفه بر خلق باشد  
 ولیکن مردم آن خلیفه را نصب بر خود میکنند و لزومی است  
 که خلافت از طرف پیغمبر یا خدا تعیین شود و خلافت در نزد  
 اهل سنت و جماعت ریاست مطلقه است بر جمیع خلق و شرط  
 نیست که آن ریاست از جانب خدا باشد و یا آنکه آن خلیفه  
 معصوم باشد و یا آنکه عالم باشد با حکام و غیره و یا افضل از  
 جمیع خلق باشد بلکه همان مقدار که ریاست مطلقه داشته باشد

از طرف امت همان کفایت میکند و لو آنکه عالم نباشد و  
فضیلتی بر امت نداشته باشد و اما خلافت نزد شیعیان و  
موالیان امیرالمومنین آن است که خلافت باید بپنجمین پیغمبر  
از جانب خدا باشد و اعلم از جمیع امت باشد و افضله از تمام مردم  
باشد و افضل باشد و باید عالم بجمیع احکام الهیه عباد باشد  
بشبهه ترا از مردم رفع کند و باید معصوم باشد از خطا و سهو  
کذب و عیاش باید از روی طین نباشد بجهت مفاسدیکه بعد  
خواهد ذکر شد بر عمل بطن مترتب خواهد گشت علاوه آنکه خدا  
در قرآن عمل بطن را ملامت کرده و هدایت بحق در عمل بطن مخ  
بود و عقلاً عمل بعلم که عبارت از یقین است اولی از عمل بطن است  
و کمال جبه شخص که خود او مکمل است در آن است که عمل بعلم کند  
و باید عیاش مثل علم پیغمبر بواسطه پیغمبر لدنی و از جانب خدا  
باشد اما عده دلیل اهل سنت و جماعت این است که پیغمبر  
احکام خداوندی را آورده و مردم رسانیده و دیگر مردم در احکام  
خداوند محتاج بکسی نیستند آنچه احتیاج دارند بکسی است که رفع  
مفاسد کند و رفع نزاع و جدال نماید و تجنیز لشکر و عسکر کند  
بجهت حفظ اسلام و ترویج آن و چنین شخصی را خود مردم معصوم

میکنند و او را رئیس و بزرگ خود قرار میدهند و لزومی ندارد  
 که پیغمبر چنین کسی را تعیین کند و انکس که باید مردم تعیین کنند  
 لازم نیست که معصوم باشد و سهو و نسیان نکند بلکه لازم نیست  
 که عالم بجمیع احکام باشد بهین قدر که دارای قوه سیما باشد  
 و بتواند اصلاح مفاسد کند کفایت میکند و عده دلیل دیگر  
 آنها آن است که صحابه پیغمبر بعد از پیغمبر دست از غسل و کفن  
 و دفن پیغمبر شسته رفتند و خود آنها جمع شده و نصب خلیفه  
 کردند و اگر نصب خلیفه بر پیغمبر لازم بوده چرا پیغمبر نگرد و  
 اصحاب بعد از پیغمبر جمع شده نصب خلیفه که ابی بکر باشد  
 کردند و بهین عمل اصحاب دلیل بر عدم لزوم نصب خلیفه از  
 جانب خدا و پیغمبر گرفته از لزوم نصب را بر عموم مسلمین  
 قائل شده اند و اما در امور تکلیفی از قبیل عبادات و  
 غیره باید مردم رجوع بجهتدین کنند و احکام خدا را بپایند  
 مجتهد اخذ کنند چنانچه پیغمبر آورده است و حکم مجتهد را حکم پیغمبر  
 و خدا میدانند این است حاصل مذهب طرفین انصاف و مردم  
 بعد از آنکه اساس و بنیاد و عده مطلب اهل سنت و جماعت  
 و شیعه را دانستی حال انصاف ملاحظه کن اینک اهل سنت

میگویند که تمام احکام را حضرت رسالت نباهی آورده بخلق  
 رسانیده و ما بعد از او محتاج بخلیفه و احکام خدا نیستیم این حرف  
 مخالف حس و ظاهر است یانه و کلام منصف خواهد بود و یا نخواهد  
 بود چیرا که اولاً قرآن الهی که کتاب خداست و دارای جمیع  
 احکام الهی است بحسب معنی و در ظاهر از احکام شرعیه  
 کسرازش قصد حکم شرعی دارد حتی آنکه عدد رکعات صلوٰه  
 یومیه و بعضی از شرایط و اجزاء صلوٰه یومیه که امروز رکن اسلام و  
 دین خیر الانام است در قرآن نیست و البته تکالیف الهی بحسب  
 حال مکلفین زیاده از ششصد هزار حکم خواهد بود و کی یکی از آن  
 احکام در قرآن نیست و ثانیاً اگر بگویند که حضرت رسول بموجب  
 اخبار و روایت که از او مآرسیده است تمام احکام الهی را  
 رسانیده و دیگر احتیاج نداریم بخلیفه که بیان احکام خدا کند و  
 و احکام محتاج با و باشیم عرض میکنم ای برادر منصف این فقره  
 ایضاً خلاف محسوس است چیرا که روایات صحیح معتبره اولاً  
 بسیار کم است و بر فرض که کم هم نباشد این روایات در  
 جمیع احکام عبادی و باحس و العیان نزد مردمان منصف نیز نیست  
 و ثانیاً اگر چنین چیزی بوده چگونه میشود که اختلاف در بین علماء

اهل سنت باشد بحدی که یکی بر طرفی حکم کند و دیگری بر طرف  
 نقیض او حکم کند و مسئله خواهد بود در واقع از این دو حکم یکی صواب  
 و دیگری خطا است و ممکن نیست که خداوند در یک مسئله دو  
 حکم متناقض کند چنانچه مشروطاً عرض خواهد شد پس اولاً لازم  
 آن افتاده یا بگوئید که جمیع احکام را بجهت جمع مردم بیان نکرده  
 یا آنکه بگوئید که بیان تمام نموده اگر بگوئید که بیان نکرده مطلوب  
 ثابت خواهد شد و اگر بگوئید که بیان تمام نکرده و بیان ناقص  
 و مجمل کرده پس باز میتوان گفت که بیان نکرده چرا که بیان آن  
 که تمام باشد خصوص در احکام الهی که خلق بآن مکلف  
 میباشد و باید بکفایت او عمل کنند و باید نوعی بیان کند که بندگان  
 خدا بتوانند عمل کنند و شان پیغمبر و مرسل این است نه آنکه  
 مجمل گوید و مبهم نماید و این کلام و اعتقاد که پیغمبر تبلیغ تمام نماید  
 نکرده باشد انقض حضرت رسول خواهد بود و ثانیاً انصاف  
 برده که اگر پیغمبری کلام مجمل گوید و امر مبهمی بر امت خود کند  
 آیا عقلاً و اضماً بر آن پیغمبر لازم است که مضب کسی کند  
 که رفع آن اجمال و ابهام از مردم بکند یا نه اگر بگوئی که لازم  
 نیست اولاً کمال بی‌اضافی است و مکاره صرف است



و ثانیاً لازم این قول آن است که اگر یکی از امت مخالفت آن  
 امر مجمل و مبهم را کند و اطاعت نکند تا تمام حجت بر او نشده است  
 چرا که میتواند آن شخص از امت بگوید حکمیکه پیغمبر کرده مجمل و مبهم  
 و من هم قدرت و قابلیت و فهم مرا و او را چون ندانم  
 و مرادش را نفهمیدم عمل نکردم آیا پیش عاقل با انصاف  
 میتواند او را ملامت و مواخذه کند یا نه با آنکه خداوند در قرآن  
 فرموده که هر ملاک شونده باید از پیغمبر و برهان و دلیل  
 کرد و فهم رزده شونده باید از پیغمبر و برهان و دلیل رزده  
 شود که این دو فقره کنایه از هدایت و گمراه شدن است و اگر  
 بگوئی که پیغمبر لازم است که نصب کسی کند که رفع آن اجل  
 و ابهام از کلام خدا و پیغمبر کند و نصب هم کرده و آن منصوب  
 مجتهدین را بجهتستند که از جانب حضرت پیغمبر رفع اجل  
 و ابهام باید کنند و کرده اند خود هم عرض کرد که همان اراد  
 اول وارد خواهد آمد که این مجتهدین احکام شان منقض میگردد  
 و احدهما دیگر را در آن حکم باطل میدانند چنانچه خواهی فهمید اگر  
 انصاف را دلیل راه قرار دهی ان شاء الله اما دلیل ثانی  
 که عمل اصحاب پیغمبر بعد از رحلت پیغمبر چنین بوده پس این فقره

عین مدعا است چرا که شیعیان عین عمل صحابه بعد از حضرت  
رسول مخالف حکم عقل و گفته حضرت رسول و خدا میدانند  
چنانچه از روی اوله و براین معلوم خواهد شد انشاء الله تعالی

### انصاف سوم

ای برادر مصنف اهل سنت و جماعت میگویند تکلیف مردم  
بعد از حضرت رسول در احکام شرعیه آن است که مجتهدین بوج  
کنند و احکام پیغمبر را مجتهدین بروم خواهند رسانید و این  
صورت میگویم که احکام خداوند یا از قبیل احکام اصول  
دین است یا از احکام فروع دین است و بقول شما باید  
شخص جاهل رجوع مجتهدین در اخذ احکام الهی کند چه احکام اصول  
دین چه فروع دین و مجتهدین احکام الهی را که بنی آورده  
بردم میرسانند و اگر جاهل مجتهدین رجوع کرده البته بدایت  
خواهد شد و بجهت خداوند عمل کرده است فرض کنیم آن شخص  
جاهل نزد علمای اشعری میرود و سؤال میکند که حکم پیغمبر  
در صفات خداوند چیست آیا صفات الهی عین ذات است  
یا غیر ذات است یا نه غیر ذات است و نه عین ذات است  
آن عالم اشعری میگوید که صفات الهی غیر ذات است

از او اگر سوال کنند که این حکم حکم پنجم است و اما که احتمال  
 خلاف ندارد یا میگوید احتمال خلاف دارد و شاید من خطا کرده  
 باشم و یا آنکه میگوید حکم خدا و رسول است و اما حال خوب  
 ملاحظه کن که اولاً ممکن نیست عقلاً که صفات الهی نه عین است  
 باشد و نه غیر ذات باشد و این فرض ممکن نخواهد بود چرا که  
 همیشه صفت یا غیر از موصوف است چون روشنائی آفتاب  
 که صفت آفتاب است و غیر از خود آفتاب است و این صفت  
 روشنائی قائم با آفتاب است نه عین آفتاب است و عین  
 موصوف است چنانچه در صفات خالق عرض شد در سابق  
 و اگر فرض کنیم در موردی صفت غیر از موصوف نباشد  
 باید عین موصوف باشد و ممکن نیست که نه عین او باشد و  
 نه غیر عین باشد چنانچه معتزلی گوید بجهت آنکه این دو فرض  
 احدی با نقیض دیگری هستند که این شیئی عین آن شیئی است  
 و هم آن شیئی عین آن شیئی نیست و این چنین فرض ممکن نخواهد  
 بود بلکه لازم آن قول بآن است که مغائر ذات است و همچنین  
 ممکن نیست که مغائر ذات باشد چنانچه اشاعره و عالم اشعری  
 گوید بجهت مفاسد بسیار مثل آنکه اگر صفت حیات و وجود غیر از

ع  
 حکم پنجم  
 از او اگر سوال  
 کنند که این حکم  
 حکم پنجم است و  
 اما که احتمال  
 خلاف ندارد  
 یا میگوید  
 احتمال خلاف  
 دارد و شاید  
 من خطا کرده  
 باشم و یا آنکه  
 میگوید حکم  
 خدا و رسول  
 است و اما حال  
 خوب ملاحظه  
 کن که اولاً  
 ممکن نیست  
 عقلاً که صفات  
 الهی نه عین  
 است باشد و  
 نه غیر ذات  
 باشد و این  
 فرض ممکن  
 نخواهد بود  
 چرا که  
 همیشه صفت  
 یا غیر از  
 موصوف است  
 چون روشنائی  
 آفتاب که  
 صفت آفتاب  
 است و غیر از  
 خود آفتاب  
 است و این  
 صفت روشنائی  
 قائم با آفتاب  
 است نه عین  
 آفتاب است  
 و عین موصوف  
 است چنانچه  
 در صفات  
 خالق عرض  
 شد در سابق  
 و اگر فرض  
 کنیم در  
 موردی صفت  
 غیر از  
 موصوف  
 نباشد  
 باید عین  
 موصوف  
 باشد و  
 ممکن  
 نیست  
 که نه  
 عین او  
 باشد و  
 نه غیر  
 عین  
 باشد  
 چنانچه  
 معتزلی  
 گوید  
 بجهت  
 آنکه  
 این  
 دو  
 فرض  
 احدی  
 با  
 نقیض  
 دیگری  
 هستند  
 که  
 این  
 شیئی  
 عین  
 آن  
 شیئی  
 است  
 و  
 هم  
 آن  
 شیئی  
 عین  
 آن  
 شیئی  
 نیست  
 و  
 این  
 چنین  
 فرض  
 ممکن  
 نخواهد  
 بود  
 بلکه  
 لازم  
 آن  
 قول  
 بآن  
 است  
 که  
 مغائر  
 ذات  
 است  
 و  
 همچنین  
 ممکن  
 نیست  
 که  
 مغائر  
 ذات  
 باشد  
 چنانچه  
 اشاعره  
 و  
 عالم  
 اشعری  
 گوید  
 بجهت  
 مفاسد  
 بسیار  
 مثل  
 آنکه  
 اگر  
 صفت  
 حیات  
 و  
 وجود  
 غیر  
 از

ذات باشد باید ممکن باشد فرض ذات واجب الوجود بدو  
 حیات و وجود در زمانی مثلاً و این اعتقاد کفر است و مفاسد  
 دیگر دارد که در مطلب اول این کتاب اشاره کافی شده است  
 و کسی نیکو نظر و قائل شد که صفات الهی صیغین ذات است  
 بجهت آنکه اگر غیر ذات باشد موجب نقائص در ذات خلوه  
 و ذات واجب ابرجمع نقائص غاری و بری است پس  
 باید صفات الهیه یعنی صفات ثبوتیه عین ذات باشد چنانچه  
 و علمای آنها گویند و ثانیاً این دو فرقه هر دو از امت پیغمبر  
 و هر دو مجتهد هستند و فرض شما آن است که پیغمبر امر کرده مجتهدین  
 رجوع کنند و مسلم است که تکلف مجتهد اشعری یا معتزلی رجوع  
 کنند چرا که اشاعره و معتزله بعد از پیغمبر هدایتی پیدا شدند چنانچه  
 در کتب خود اهل سنت مذکور است و فرض دیگر شما آن است  
 که احکام الهی باید بواسطه مجتهدین نخلق برسد و مجتهدین باید  
 بیان احکام الهی میکنند چگونه میشود که خود آنها بگویند که احتمال  
 خطا میرود و شاید حق با طرف مقابل باشد در حالتیکه میگوید  
 طرف من بر حق است و طرف مقابل بر باطل است یا آنکه  
 هر دو آنها بگویند که قطعاً و ائماً این حکم خدا و رسول است پس

باید در واقع خداوند را دو حکم و دو حال باشد و این واضح  
 الفساد است و همچنین در احکام فرعی از مالکی سؤال میکنم که  
 سکت بحکم خدا و پیغمبر نجس است یا پاک میگوید پاک است سؤال  
 میکنند از او که این حکم خداست و اقعا میگوید واقع را نمیدانم شاید  
 خلاف آن باشد و من خطا کرده باشم و از شافعی سؤال میکنم  
 که سکت پاک است یا نجس است میگوید نجس است سؤال میکنند  
 از او که این حکم خداست و اقعا میگوید واقع را نمیدانم شاید  
 آن باشد و من خطا کرده باشم و معذکات احدی باینر تحطئه  
 دیگر را میکنند بلکه حکم بطلان یکدیگر میدهند و حال آنکه بنای  
 مجتهدین اهل سنت در بیان احکام بر مطلق ظن است  
 چه از شرع عمل بان ظن رسیده باشد چه نرسیده بآنکه در چند  
 موضع از قرآن مذمت عمل بظن فرموده و عقلا هم عمل بظن  
 مطلقا در احکام الهیه موجب مفاسد کلیه و هرج و مرج است چنانچه  
 اهل سنت قبل از این هرج و مرج شده قبل از علمای اربعه و بعد  
 آنها پس بجهت دفع هرج و مرج اجماع برسد باین باب اجتهاد کردند  
 و منحصر نمودند مذاهب را در مذاهب اربعه اگر گویند که پیغمبر نجس  
 در حضور سترافین بجهت قطع نزاع عمل شباهد و همین میکرد و نیست

و نیست این مگر عمل بطن و فرموده است که سخن حکم باطن هر دو  
ولی السرائر یعنی ما حکم بطن میگیریم و خداوند صاحب اسرار است  
جواب عرض می شود و آوای که حکم پیغمبر در بین صحابهین مجتبت  
آن است که بنای حضرت رسالت پناهی در بین عباد بر شتر  
و خود آن سرور مسلم است که عالم بها کان و مایکون بوده  
لیکن چنانچه خداوند ستار است آن سرور نیز مصطفی است  
الهی است باید بر عباد ستاری کند اگر از روی علم خود  
حکم میفرمودند آنوقت کشف استار از افعال عباد میشد و  
مخالف حکمت بالغه الهی بود باین جهت بنابر ابرشود و بسته  
گذارند و ثانیاً عمل حضرت رسول در قطع مخاصمه عباد برین  
بوده و بشاهد و می بین حکم میفرمودند در بیان احکام شریعه  
و هرگز حضرت رسول در بیان احکام شرع از روی ظن  
و ظاهراً حکم نمیکرد و جائز نیست که چنین حکمی کند پس در این  
حالی برادران صاف بده یا باید بگوئیم که پیغمبر تبلیغ احکام  
کما بهو حق ببرد نمکرده و مردم را در اشتباه و حیرت و حال  
و شک گذارده در این صورت هدایت پیغمبر تمام نخواهد بود  
و تبلیغ تمام نمکرده است یا آنکه بگوئیم خداوند در یک قضیه

و حکم مختلف دارد که سکت هم بحسن است و هم باک است  
 و چنین امری محال است که حکم حکیم علی الاطلاق بر طرفین  
 نقیض یکی باشد و این امر ممکن نخواهد بود یا آنکه باید قهرم شوی  
 که برخداوند لازم است کسی را بغیر ازین پیغمبر مردم نفرستد  
 که مردم را ازین شک و شبهه نجات دهد و خلاص کند  
 این منافی عموم مذاهب اسلام است که این پیغمبر آخر الزمان  
 و دیگر بعد از او پیغمبری نخواهد آمد یا آنکه قهرم شوی که پیغمبر  
 کسی را نباید بجهت رفع شکوک و اشتباه و حیرت مردم در حکام  
 الهی قرار دهی که رفع اشتباه آنها را کند و آن شخص نیز نباید حکم  
 روی احتمال و ظن کند بلکه باید از جانب پیغمبر عالم با حکام خداوندی  
 باشد و بواسطه پیغمبر دست رس با حکام واقعی داشته باشد  
 و اگر چنین نباشد حال و هم چون حال آن مجتهدین خواهد بود  
 و مفاسد انرا دانستی و همین فقره اعتقاد و فرقه شیعه است  
 که میگویند بعد از پیغمبر خلیفه از جانب خدا و پیغمبر لازم است و  
 باید آن خلیفه عالم و اعلم و اعلی باشد تا آنکه بتواند دفع شبهات  
 و شکوک و رد حضم را کند اما اگر کوئی که شیعیان نیز بالنسبه  
 مجتهدین خودشان چنین اعتقاد دارند و تمام مجتهدین در آن

مسائل فرقیه با هم مختلف هستند آن سخن که بر علمای سنت و  
است بر آنها وارد خواهد بود و همین اشکال بر آنها خواهد و  
اما جواب این است شیعیان گویند که پیغمبر تمام احکام را به پیغمبر  
مردم تبلیغ کرده بعد یک تمام مردم نفس احکام الهی را کرده اند  
بلکه بعضی خودش و یقینا و صیای خود گفته که آنها بحق برسانند  
و بعد از آنکه او صیای پیغمبر را از عمل بوجهایت منع کردند و نگذاشتند  
که وصی آن پیغمبر احکام پیغمبر کند و مخالفین آنها در صد و قتل و  
افزیت و صدمه او صیای پیغمبر بودند بعد یک که اگر میدانستند  
انها در مقام مخالفت با مخالفین هستند و بیان احکام واهی  
خواهند کرد و آنها را میکشند و حبس میکردند چنانچه از تواریخ حال آنها  
معلومست که بر آنها چه صدمه ها و افزیتها از مخالفین رسیده اگر آنها  
معدکات بیان میکردند و گفته میشدند دیگر کسی نبود که حق بر یک  
شخص مخصوص هم برساند و آنها را هدایت کند و از زمان دیگر نام این  
ند به حسب حق ابد و اصلا در مردم برده نمی شد لهذا آنها را بر تفتیه در  
اندازند و بیان احکام شرعی بجهت حفظ نفوس خود و شیعیان و بجهت  
حفظ احکام الهی که بالکلیه از بین نروند و نتوانستند تبلیغ  
چنانچه باید و شاید بدون شک و شبهه بر خلق ابلاغ دارند و کار بجای



تئیه و حفظ نفوس در جواب منافقین نحوی بیان احکام را می نمود  
 که موافق مذسب اهل سنت بوده بلکه بعضی از منافقین اخبار بسیار  
 جعل کرده و نسبت بان ائمه و اوصیای حضرت رسول دادند  
 تا آنکه وصی دوازدهم بهمین جهت از خلق غایب شده و احکام خدا  
 کما هو حق بهیچ خلق نرسیده که محل شبهه از برای آنها دیگر باقی نماند باجماع  
 مردم واقع در شکوک شده و باین سبب مجتهدین چون میدیدند که  
 البته این خلق تکالیف تبکالیفی میکنند و سلب تکالیف از آنها میکنند  
 و دیدند دشمنان یقین پیدا کردن با حکام و اقیقه الهی ندارند و  
 اوصیای پیغمبر که عالم با حکام و اقیقه میکنند بجهت خوف بلاست بر  
 طرفشان طریقه حقه بالکلیه احکام و اقیقه را مطلقا ببردیم رسانیدند  
 و لا علاج مثل اکل میته در زمان مخصوصه عمل بطن را جایز دانستند بجهت  
 آنکه طعن نزدیکی است بعلم و یقین از و هم و شک و بهر غرضی بهم عمل میکنند  
 مطلقا مگر بطنی که از طرف اوصیای پیغمبر بعمل کردن بسبب آن  
 ظن شده باشد از وقت در مقام اجتهاد و برآمده احکام الهی را  
 از قرآن و روایات صحیحه دارده از حضرت رسول و اوصیای  
 آنحضرت بحسب ظاهر استخراج کرده ببردیم رسانیدند و گفتند که  
 ای مردم وصی دوازدهم زمانیکه ظهور کرد واقع احکام بر شما ظاهر

خواهد شد و احکام ما با تمام احکام ظاهر است که احتمال مطابقت  
 با حکم واقعی خداوندی دارد و احتمال مخالفت هم دارد و اهل  
 سنت و جماعت اقرار باین مطالب ندارند و میگویند که پیغمبر خود  
 بتلخیص احکام کرده و مرجع را مجتهدین قرار داده و کسی هم نخواهد آمد  
 که احکام واقعی خداوند را بر مردم برساند و بعد بگیرد باطل بنماید  
 پس در این صورت آن اشکال بر اهل سنت وارد نخواهد آمد و بر  
 وارد نخواهد آمد علاوه آنکه مخالفت علمای شیعه با هم در فروع دین است  
 نه اصول دین و در اصول دین با هم خلافتی ندارند و کاری را اصول  
 دین عمل بظن نمیکند و تقلید غیر را در اصول جایز نمیدانند و میگویند مردم  
 باید در عمل اصول دین خود را بنیافتن حاصل کنند و این فقره بعد از رجوع  
 بکتاب اصول دین شیعیان آشکارا و عیان خواهد شد بخلاف  
 اهل سنت که مخالفت علمای آنها با هم و یکدیگر هم در اصول دین است  
 و هم در فروع دین است چنانچه دانستی انصاف چهارم  
 بعد از آنکه فهمیدی که هدایت تمام تمام پیغمبران است که رفع  
 اجمال و ابهام و شکوک مردم را کند و مجتهدین رفع شک و  
 شبهه نخواهند کرد و لازم است که نصب کند کسی را که رفع شک و  
 کند از این امت مرحومه پس ای برادر در این روایت با

کمال انصاف و حق پرستی ملاحظه کن روایت در صحیح بخاری  
 که پیغمبر در مرض وفات فرمودند ای مردم من از بین شما خواهم رفت  
 و چیزی در میان شما خواهم گذاشت که اگر این متمسک شوید که  
 نخواهید شد هرگز و آن دو چیز با هم خواهند بود و هرگز از هم جدا  
 نخواهند شد تا زانیکه بر من بر جوشن گوشت و روغن و گوشتی از دو چیز  
 کتاب خداست و دیگری اهل بیت من است و باز در بیان  
 صحیح بخاری در تفسیر آیه انما یرید الله لیسب علیکم الرحمة اهل  
 گفته که مراد از اهل بیت علی و فاطمه و حسن و حسین است آیات  
 پیغمبر از این فرمایش که من میروم و این دو چیز بزرگ را در بین  
 شما میگذارم چیست اگر بحسب ظاهر لفظ باشد که من میروم و این  
 دو میمانند این فقره محتاج به بیان نبوده حجتی آنکه پیغمبر از بین  
 البته آنها بودند و این خبر دادن پیغمبر که آنها میمانند بی ضرر  
 بی فایده و بی معنی خواهد بود پس باید مرا و غیر از این باشد  
 اینکه فرمود من در میان شما این دو چیز را میگذارم مثل آن  
 که حاکمی از بلدی اگر برو بابل آن بلد بگوید که من میروم و پسرم  
 و وزیر مرا در میان شما میگذارم ظاهر این فرمایش این است که  
 آنچه از من شما میرسد و آنچه از من میماند از این دو چیز نخواهد

شما میسر شد و اینکه فرمود و این دو از هم جدا نشوایند شد اگر سنی  
 لفظ مراد باشد که قرآن با جمیع مسلمانان است و هر مسلمانی با قرآن  
 و از قرآن جدا نیست و دیگر این سخن که پیغمبر فرمود این دو از هم  
 جدا نشوایند شد و اختصاصی داد این فقره را با اهل بیت خود  
 البته عرض غیر از ظاهر لفظ و مشتبه است و نیست آن عرض کرد  
 آنکه این دو چیز را هم مقام هم هستند و در ادبیت شما و شما با این  
 دو چیز متمسک شوند و در ادبیت خود که اگر این دو چیز با هم نباشند  
 ادبیت ممکن نخواهد بود و چنین دلیل است بر آنکه قرآن تنها گاهی بر  
 ادبیت نیست و کلام هم که گفته است کار کتاب خود که ادبیت  
 میکند این قول خطا است و فرمودی که تنها کتاب که ادبیت  
 و باید کسی باشد که رفع اجمال و اجمال و شکو کند و این نیست که  
 اهل بیت که فرموده اند و از هم جدا نشوایند شد و این فقره را  
 پیغمبر آن فرمود که هر دو هم برسانند که کتاب خود امر بود با اهل بیت  
 و اهل بیت امر بود با کتاب پسندیدند و چون از آنها بد و از پیغمبر  
 و با هم متصل هستند و ادبیت خلق از این دو چیز حاصل شد و پس  
 باید با این دو چیز بنیاده بر و تا بنیان داشته و دلیل است که این  
 امت محتاج خواهد شد بود و بعد از پیغمبر پیغمبری که آنها را اسود

نماید و کراه نشوند که فرمود اگر بآن متمسک شوید کراه نخواهید شد  
 و خود حضرت رسول میدانست که این امت قابل کراه نیست  
 و بجهت حفظ آنها از کراهی این دو چیز را فرمود و در بین شما میگذارد  
 و این فقره زود منصف و اخلاص است انصاف پنجم ای  
 برادر منصف خوب ملاحظه کن باز در هیچ بخاری است که سبب  
 مرض و فحاش فرمود و و است و کاه غذا بیاوردید تا من چیزی بنویسم  
 که بعد از من هرگز کراه نشود ابد اعمرا حاضر بود گفت که پیغمبر همان  
 میگوید کتاب خدا را کافی است حال انصاف بده اگر تمام احکام  
 بتام مردم رسانیده بود و دیگر احتمال کراهی در آنها نیست که بغیر  
 چیزی بنویسم که هرگز کراه نشود و همین فرموده حضرت رسول  
 دلیل است که بعد از پیغمبر مردم خواهند کراه شد و از طریق  
 بیرون خواهند رفت پس پیغمبر رحمت در مرض خود لازم دیدم  
 سخنی کند و امری فرماید که سبب بدایت آنها گردد و کراه نشوند  
 فرمود و و است و قدم بیاوردید که چیزی بنویسم که بعد از این الی ابد  
 کراه نشود بیانی واضح تر عرض کنم حضرت رسول بایمید نیست  
 که امت بعد از او کراه نشوند بایمید نیست کراه نشوند بایمید  
 کراه شدن و نشدن ایشان را از این سه احتمال بیرون نیست اگر

بگویند نمیدانست او پیغمبر نادان خواهد بود و شایان پیغمبری نخواهد  
 بود و اگر بگویند میدانست که راه نمیشوند چنین فرمایش فرمود محصل  
 حاصل است علاوه آنکه ایما را باید گفته عمر که نسبت بر زبان  
 و واهی پیغمبر باشد صحیح خواهد بود و خود اهل سنت بر زبان بافتنی را  
 بجهت پیغمبر و انبیا ندانند پس منحصر شد بشق ثالث که میدانست  
 که راه خواهند شد عرض میکنم آیا آن نوشته که منع کراهی امت است  
 میگرد نوشته شد یا نوشته نشد اگر بگویند نوشته و حال آنکه مسلم  
 نوشته عرض میکنم کدام است و چه بود و اگر بگویند نوشته  
 نگاشته و احتیاج پس لازمه آن است امت پیغمبر بعد از او کراه شده  
 باشد و کراه شدن امت پیغمبر برخلاف مذہب اهل سنت است  
 و موافق مذہب شیعه است و کلام بعضی که پیغمبر نوشته بود و  
 بر کذب روایت نیست بجهت آنکه اولاً نسبت کتابت بخود و  
 ائمه آن بکاتب شان هرگز نکند و حاکم دامیر است و انبیا کتابت  
 یکی از کالات است و باید پیغمبر قدرت کتابت داشته باشند  
 اگر فعلیت کتابت داشته باشند که صاحب هر کمالی باشد پیغمبر  
 اتمی است یکی از معانی او آنست که جمیع کالات او اصلی است  
 یعنی مادر زاد با کالات بوده و محتاج بتدریس و تعلیم نباشد

نگار من که بکتاب زفت خط مشهور  
 بنمونه شده آموز صد در رس شده  
 دیگر آنکه آیا مناسب است که عمر بگوید چنین ستمبری که هزاران میگوید  
 و حال آنکه خدا گفت که این ستمبر از روی هوا و هوس سخن میگوید  
 و آنچه میگوید حجتی است چگونه جائز است که بگوید هزاران میگوید  
 فمیدی که کتاب خدا آنها کفایت نمیکند و عدد و رکعات نماز  
 که عمودین اسلام است از کتاب معلوم نمیشود و او آب و سر  
 آن از کتاب خدا معلوم نخواهد شد و همچنین سایر تکالیف الهی از  
 کتاب شناسان میشود و اخذ کرد پس ستمبر در انحلال عرضش آن بوده که  
 تمام احکام را بواسطه یقین و صحت بحلق برساند که مردم کمتر متوجه  
 و عرواتباعش چون میدانستند که بنای حضرت است که در  
 حضرت علی را بنویسند و اگر این نوشته نوشته میشد ممکن نبود که  
 مخالفت کنند و این بنای حبیب ریاست و جاد و اتفاق و عداوت  
 سابقه با علی بوده باین جهت نگذاشتند که ستمبر بنویسد و بنویسد  
 چنانچه در صحیح بخاری نقل از ابن عباس است که در گفتن بلای و  
 جمع ملای آن بود که نگذاشتند ستمبر آن کتاب را که فرموده بود  
 بنویسد که گمراه نشود بعد از آن آنچه که در کتاب خداست و در  
 ستمبر حقیقی آنکه نقل کرد و صاحب صحیح که ستمبر بنویسد اختلاف و بنای آن را

متعیر شده گفت برخیزید و این فرمایش پیغمبر با آنها که برخیزید از روی  
 اعراض از آنها بوده است چنانچه خداوند به پیغمبر فرموده و هم  
 فی غیر شتم یحییون و هم نقل از ابن عباس کس کرده که بعد از گفتن  
 پیغمبر منازعه کردند و سزاوار نبودند پیغمبر منازعه و با این  
 معلوم میشود که تاویل قسطی از حج و زیارت را بحال مرض که لازم  
 انسان است خطاء واضح است بجهت آنکه حضرت رسول اعظم  
 از آنها کرده و همین دلیل آن است که پیغمبر در کمال اوارک و شوی  
 بوده علاوه آنکه چگونه میشود که بزبان حال مرض سائر افراد  
 بحضرت رسول نسبت داد که خداوند پیغمبر خود را از جمیع این  
 اشیاء حفظ کرده و معصوم نموده و این سخن منافی عصمت است  
 بلکه آنیکه بگویند که حضرت رسول در زمان مرض مرفول از پیغمبری  
 بوده آنوقت حال او با سایر افراد انسان یکسان خواهد بود و خواهد  
 اگر بگویند که پیغمبر در حال مرض بزبان یک گفت پس باید آنکه گاه  
 بگیرد و گاه در صحیح بجای نقل از پیغمبر بصلحت خود کند باید  
 بزبان باشد مثل آنیکه گفتند پیغمبر در مرض و فاسد امر کرد  
 ابابکر بقتل مردم نماز با ما مستکنه و همین مطلب را دلیل  
 خلافت او گرفتند انصاف است ششم ای مصنف



خوب ملاحظه کن آیه یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک من  
 ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتی والذی یصحبک من  
 الناس الخ این آیه در ترجمه الوداع نازل شده و غرض  
 از تبلیغ امامت و وصایت حضرت امیر بوده که در غدیر  
 خم او را بر مسند برده و دست علی را گرفته و بر دوش خطبه  
 کرده که ای مردم ایما من اولی ستم ثبوت من از خود آنها  
 جمیع گفتند بلی یا رسول الله پس فرمود هر کس من مولای  
 اویم پس این علی مولای اوست و در آیات غدیر خم و این  
 معامله که پیغمبر کرده است کثیر علمای اهل سنت و جماعت  
 نقل کرده اند چنانچه ترمذی ابی داود و سجستانی در صحیح خود  
 و اندلس ابی الحسن نذیر برین معاویه بن عمار و جمیع صحیح  
 و خوارزمی و بیهقی و ابن مردویه ابی بکر احمد بن موسی در  
 مناقب و مرزبان ابی عبد الله محمد بن عمران بکر ریان  
 در سرفات و واحدی و اسباب و ابی الفتح اصفهانی در  
 مرج البحرین و ابی الفتح عجمی در موجز و ابن صباغ مالکی در فصول  
 المسمیه و محمد بن طلحه شافعی در مطلب السوال و حافظ در حلیه و  
 عمر ابن خضرمشهور به ملا و در وسیله المتعبدین و ابن اسیر جزیری

در استی المطالب و سید جمال عطاء الله در روضه الاحیاء  
 و ابن ابی الحدید در شرح پنج البلاغه و سبط ابن الجوزی در شفا  
 الزمان و غرالی در سر العالمین و قاضی زاده در رساله  
 اعتقادیه و ابن حجر در صواعق و فاضل الدین باقوت حموی  
 شافعی در مناجات الفاضلین و زهری و میثاق بوری و تفسیر و  
 زحمتی در تفسیر آن آمد بایر بالعدل از سوره نحل و صاحب  
 مشکوٰۃ المبارک و ابی القاسم عبد الله حبکانی و طبرانی و دارقطنی  
 و ابی القاسم فضل بن محمد بن عبد الله اصفهانی و نسائی و ذهبی  
 در روایات صحیح خود ذکر کرده اند و جمیع اینها از علمای سنی  
 و کتب آنها معتبرند و اهل تشیع است حال سی برادران  
 بده و درست بنظر وقت ملاحظه کن که این معامله منی در  
 چنین حال با مر خداوند می آید می شود که مرا و پیغمبر این باشد  
 که ای سروریم علی دوست شما است چنانکه من دوست شمایم  
 و حال آنکه اول فرمود که ای مردم ای من اولی تر هستیم منین از  
 خود آنها و معنی مولی در این صورت واضح است که اولی  
 بنصرت بوده و مسلم است که مولویت پیغمبر بهمین معنی  
 بوده پس باید که مولویت علی بهمین معنی باشد و معنی

دوست بودن با این قرائن عالییه و مقالییه واضح البطلان است  
 علاوه آنکه ایها الرسول بلغ الخ از سوره ماعده است و سوره  
 مائده آخر سوره قرآنی است و در ترجمه الوداع نازل شده است  
 و مفسرین اهل سنت که متصرفین زمان نزول آن شده اند این  
 فقره را ذکر کرده اند حال سوال میکنم ای برادر منصف انچه را  
 که خداوند از این اییه مقصود داشته و امر به تبلیغ کرده که تبلیغ کن  
 چیست اگر کوئی که صلوة و زکوة و حج و غیره است که تمام آنرا  
 پیغمبر تبلیغ کرده بود و چرا که در ترجمه الوداع امر به تبلیغ آمده و در سالی  
 ترجمه الوداع تبلیغ احکام شده بوده و امر تبلیغ امر تحصیل حاصل  
 و امر تحصیل حاصل بر خداوند سزاوار نیست و اگر غیر از انچه پیغمبر  
 کرده چیزی باشد پس باید چیزی باشد که بواسطه عدم تبلیغ  
 گویا پیغمبر تبلیغ امری نکرده چنانچه خداوند میفرماید تبلیغ کن انچه  
 را که بتو فرستادیم و اگر نکر دی رسالت را تبلیغ نکر دی و خداوند  
 تو را از شرم و هم حفظ میکند سوال میکنم از سستی که ان چیز که غیر  
 از این استیما میگفته تبلیغ شده و باقی بود و خداوند امری چنین  
 ان فرستاد و چیست اگر انضا فکند و انچه فکر کند بجز انماست  
 چیزی دیگر نخواهد یافت که بواسطه آن تمام میشود و این فهمیده

و بدون آن تمام نخواهد شد و نه بود ما مور به مکتب تبلیغ امام علی  
 بن ابیطالب سلام الله علیه و اگر انصاف نکند در این صورت  
 یا میگوید که پیغمبر تبلیغ نکرد و امامت را یا میگوید تبلیغ کرده اگر  
 گویند که تبلیغ نکرده پس حضرت پیغمبر خلاف امر الهی کرده و این  
 کفر است و اگر گویند تبلیغ کرده ثابت شود مدعیای شیعه و اگر گویند  
 که پیغمبر تبلیغ کرده ولیکن بعد از پیغمبر مصلحت در خلاف آن بوده  
 و مردم بعلی اایل نبوده و اگر او خلیفه میشد و برین اسلام فساد میشد  
 و صلاح نبوده عرض میکنم اولاً کسیکه خلاف گفته خدا و پیغمبر کند  
 کافر است و مردم حق نیست که مصلحت خود امر خدا و پیغمبر را  
 تغییر دهند و ثانیاً چه مصلحتی در این کار بوده که میخواستند خلاف  
 واقع شود و خلاف باین عظیمی بن مسلمین برپا شده که الی قیام  
 مردمی خواهد بود و آیا انصاف بده که این خلاف بدتر است یا آن  
 احتمال خلافیکه برخلاف گفته خدا و پیغمبر رفتند و کردند آنچه کردند

### انصاف هشتم

بعد از آنکه فهمیدی که نصب خلیفه بر خدا و رسول لازم است  
 و مردود بودن ادله اهل سنت واضح شده حال ما انصاف  
 ملاحظه در دلیل خلافت ابو بکر کن اهل سنت میکنند که اجماع

مسلمین قایم شد بر خلافت ابی بکر و مسلمین اجماع کردند در سقیفه بنی  
 ساعده و ابی بکر را خلیفه و جانشین پیغمبر قرار دادند باید ملاحظه  
 کرد و آیا این اجماع امت واقع شده یا نشده آنچه فاضل روزبهان  
 که یکی از متعصبین و اعظم علمای اهل سنت است در کتاب  
 رد علامه حلی که از اعظم علمای شیعه است نوشته این است  
 که آنچه از باب صحاح یعنی صحاح سته کتب سنت یا روایات  
 معتبره آنها ذکر کرده اند که علی و بنی هاشم با ابی بکر بیعت  
 نکردند و الا بعد از موت فاطمه و ایضا خود اهل سنت در کتب صحاح  
 معتبره خود نوشته اند که فاطمه پس از شش ماه از موت پیغمبر  
 فوت شده پس بیعت آنها با ابی بکر بقول اهل سنت پس از  
 شش ماه خواهد بود با اینحال دیگر چگونه میشود گفت اجماع کردند  
 و حال آنکه علی و بنی هاشم داخل نبودند و ایضا در کتب معتبره  
 اهل سنت و جماعت مذکور است که علی و جماعتی دیگر داخل اجماع  
 امت نبودند و علی بعد از شش ماه بیعت کرده در سقیفه بنی  
 ساعده مهاجر و انصار نزاع کردند و گفتند هر یک یک امیری  
 اختیار کنیم و سعد بن عباد را ضعیفتر و یک بود پایمال شود  
 او را از میان انجماعت با کراهت بیرون بردند و هم ابن عبدبر

که از معتبرین علمای سنت است در تاریخ عقد الفرید میگوید که سائیکه  
از بیعت ابی بکر استماع کردند علی و عباس و سعد بن عباد و  
زبیر بن عوف و در خانه فاطمه زهرا سلام الله علیها نشستند ابی  
بکر امر احضار آنها را داده عمر جماعتی را گرفته بخانه فاطمه آمدنش  
حاضر کرده فاطمه عقب در آمده گفت چه میخواهی گفت بعلی و  
بقیه همراهانش بگو بیرون بیایند و با ابی بکر بیعت کنند فاطمه گفت  
اگر بیرون نیایند چه خواهی کرد گفت بیوزانم خانه و آنکه در خانه است  
حال انصاف بده اولاً خانه فاطمه خانه پیغمبر است و چگونه  
سوزانیدن خانه پیغمبر و فاطمه و علی که عمر میخواست بسوزاند و ثانیاً  
بگو که چگونه اجماع شد و حال آنکه اینها که رؤسای اصحاب بودند  
داخل اجماع نبودند خوب اگر با اجماع باید یضرب خلیفه کرد و چرا با  
وصیت کرد که بعد از من خلیفه عمر است و عمر بعد از خودش امر را  
بشوری تحول کرد پس چرا عمل را با اجماع تحول نکرد پس معلوم  
میشود که اجماع دلیل نیست بلکه تابع اراده و میل ریاست میباشد

### انصاف پیغمبر

ای برادر انصاف بده پیغمبر که عالم جا بکان و مایکون است و  
مصالح و مفاسد امت را کما هو حق میداند چگونه میشود که از بین

اینها برو و نصب خلیفه کنند و حال آنکه خداوند در قرآن فرمود  
 و ما من ائمة الا خلا فیها تدیر یعنی نیستند از امتی مگر آنکه گذاشته شد در  
 آنها کسی که آنها را بستر سازد آیا این امت پیغمبر الیوم و الان  
 کیست منذر و ترساننده آنها و خدا میفرماید که در هر امتی که از  
 شد نیری دیگر آنکه فرمود اطاعت خدا و رسول و اولو الامر را  
 و ظاهر از اولو الامر و اجتماع اسم او با ذکر خدا و رسول کسی است که  
 او امرش مثل او امر خدا و رسول باشد نه اولو الامری باشد که حکم  
 مسائل و اندازد در حکم شرعی بین دو نفر محتاج بکسی دیگر باشد و در  
 واقع اگر چنین باشد باید سلاطین کفر هم اولی الامر باشند چرا  
 که ریاست و تمکن دارند و حال آنکه کسی نمیتواند آنها را با ولی الامر  
 بودن در آیه قائل شود و ایضا روایت معتبره در صحیح بخاری و  
 غیره که پیغمبر فرمود هر کس بمیرد و امام زمان خود را نشناسد  
 مرده باشد مرده جاہلیت یعنی کافر پس باید در هر زمانی امام  
 باشد و مردم او را با مات بشناسند ای برادر منصف الان  
 آیا آن امام هست که مردم اگر او را شناختند بمردن جاہلیت  
 نه مرده باشند یا نیست اگر کوئی که الان چنین امامی نیست و  
 لازم نیست در هر زمان امامی بحجت مردم باشد لازم بفرموده حضرت

رسول مردم تمام کافر میسرند و یا آنکه لازم دارد و تکذیب  
 پیغمبر شود و این کفر است و اگر کوئی هست و آنها همین سلاطین  
 هستند عرض میکنیم که خودت اضاف بده اگر کسی این  
 سلاطین را امام نداند کافر مرده است و مردن جاهلیت خواهد بود  
 و اگر کوئی که لازم نیست آن امام موجود باشد بلکه ائمه گذشته امام  
 این زمان هستند عرض میکنیم اولاً میفرماید امام زمان خودش  
 و ازین فقره معلوم میشود که هر زمان امامی دارد و ثانیاً اگر ائمه گذشته  
 امام این زمان بودند لازم بود که بفرماید امام خود را شناسد و بفرماید  
 امام زمان خود را شناسد و همین روایت صحیح دالالت صحیح  
 دارد و بر وجوب معرفت امام زمان خود و این فقره با قواعد اهل  
 سنت درست نمی آید حال اضاف بده خداوند متعال در دنیا  
 انسان که دارای قوای ظاهریه و باطنیه است مرجعی قرار داده  
 که رفع اشتباه از آنها کند مثلاً اگر با صره یا سامعه یا شامیه یا بصره  
 اشتباه در امری کند عقل در انسان قرار داده که بواسطه رجوع  
 با و رفع اشتباه از آنها میکند و ای ضعیف چگونه میشود که این  
 عالم را خلق کند و رفع اشتباه بجهت آنها قرار ندهد علاوه آنکه حضرت  
 رسول در غزوه تبوک که میخواست از مدینه بیرون رود و غضب



خلیفه کرده حضرت علی را خلیفه قرار داده و در شهر مازند چنانچه  
 کتب اهل سنت و جماعت مشروحاً ذکر کرده اند و در همین غزوه  
 بود که حضرت رسول صلی الله علیه و آله فرمود تو بجهت من بمنزله یار و یاری  
 موسی علیه السلام که بعد از من پیغمبری نیست و همین فرمایش حضرت  
 که جمیع کتب صحاح اهل سنت و جماعت ذکر کرده اند بجهت شخص  
 با انصاف کافی است بجهت لکن حضرت رسول حضرت امیر  
 چون بیرون که برادر موسی و جانشین او در بنی اسرائیل بوده  
 فرمود الا در مرتبه رسالت که پس از آنحضرت پیغمبری نخواهد بود  
 حال ای برادر انصاف بده که حضرت پیغمبر در بیرون رفتن  
 بمسافرت از مدینه خودش نصب خلیفه میکند و در صورتی  
 که میخواهد از بین مردم بداربائی برود نصب خلیفه نمیکند الا  
 حال سلاطین و حکام و هر عاقلی را ملاحظه کن اگر نخواهند از جای  
 بیرون بروند لابد از جانب خود کسی را بجهت امر رعیتی را که مرجع  
 آنها او باشد معین میکند و بدون تعیین جانشین هرگز حرکت  
 نخواهند کرد و اگر چنین کاری کنند عقلاً او را تشفی و مذمت میکنند  
 با آنکه امر پیغمبر بالنسبت مخلوق بمثل امر پادشاه است که بحسب ظاهراً  
 بر مردم سلطنت دارند و مرجع خلق هستند در بعض امور است

و بنویس بلکه سلطنت حضرت رسول بر جمیع عباد است ظاهر و  
 باطن و مرجع جمیع خلق در جمیع امور آنها است از دنیوی و آخرت  
 و عبادات و غیره پس باید کسی را خود مش نصب کند که قابل  
 این نحو سلطنت و ریاست باشد نه همان سلطنت ظاهری است  
 باشد و این فقره بعد از تامل واضح و یلح خواهد شد اگر کونیده  
 بگوید اگر علی خلیفه بعد از پیغمبر بوده بنص پیغمبر و لا چه داشت  
 مهاجرین و انصار را که حق او را اغراض کرده و با ابابکر بیعت  
 کردند ثانیاً چرا خود علی هم بیعت کرده و منازعه و مجادله نکرده  
 جواب آن این است که اولاً حقد و کینه عراب و کینه و شدت  
 تعصب آنها بر جمیع مردم و اصحست و حضرت امیر از اول اسلام  
 با پیغمبر خیر الانام جمیع سرکشان عراب را شمشیر آیدار بدو  
 فرستاده و بنود در مهاجرین و انصار کسی که شمشیر علی شمشیر  
 زن حرم جان یکی از اقربائش نباشد و لو آنکه مسلمان  
 بودند لیکن عداوت پدرش تکی آنها باقی بوده و دلیل آن آنکه  
 صاحب مشطرف طرابلس که از علمای سنت و جماعت است  
 از عمر نقل کرده که عمر خمر خورده و مست شده و در حالت مستی  
 که انسان را بحالت طبعی میآورد اشعار پرا خوانده که مرثیه

در حق کشکان بدر که مسلمین آنها را کشته بودند و در آن اشعار  
هم منکر حشر و نشر شد و آن اشعار این است اشعار

دکاین فی القلیب فلیب بدر	من القتیان العرب الکرام
ایزعم ابن کبشه ان سیجی	وکیف حیات اعضاء رهام
ایعجز ان یرد الموت عنی	و یحیی اذ ابلیت عظام
الا من مبلغ الرحمن عنی	بانی تارک الشتر الصیام
فقل لئلا تمنعنی شری	و قل لئلا تمنعنی طعام

و حال آنکه مسلم بودند و کشکان بدر کفار بودند لیکن عداوت  
خونی و پدر کشته می که بین مسلمین و آنها بوده و او را و داشته  
که چنین سخنان در حالت مستی گفته و حالت مستی حالتی است  
که انسان را بحالت طبیعی خود آورده آنچه مقتضی طبیعت او است  
سخن میگوید و اگر گویند مست شدن عمر قبل از تحریم خمر بود  
با آنکه صاحب مستطرف نقل کرده که بعد از تحریم بوده است  
معدلت تسلیم کنیم لیکن نوحه کردن او بر کشکان بدر  
باین اشعار که انگار نبوت و حشر و نشر است که در حال اسلام  
ظاهر می آید و بوده نمیدانم از این جواب چه خواهند داد و مگر آنکه  
گویند که مست بوده و بر سخن مست حرجی نیست و این جواب

قابل جواب نخواهد بود نزد عاقل منصف و ثانیاً معلوم نزد  
 جمیع آنها بود که علی بجز حق گفتن و حق کردن و عدالت نمودن  
 کاری دیگر نخواهد کرد و باین لسان عرض کنم گاهی پویشگری کرده  
 آنچه حق بود میگفت و میکرد چنانچه پیغمبر و حقش فرمود که علی  
 فی ذات الله کنایه از آنکه علی در امر الهی نرم نرم رفتار میکند  
 و سخت است در امر الهی چنانچه از معامله علی بابرادرش عقیل  
 و سرخ کردن آهن و آوردن نزد یک بدن عقیل بجهت طلب  
 زیاده و بی معاشش از بیت المال و نقره کشیدن عقیل معلوم  
 میشود و کذا لک از معامله با طلحه و زبیر در قسمت بیت المال  
 علی التویه و کشتن چراغیکه نزدش بوده زمان آمدن طلحه و  
 زبیر بجهت آنکه آن چراغ باید بمصارف بیت المال برسد نه بشما  
 مجلس صحبت با طلحه و زبیر باشد و غیر از آنها که در کتب  
 اهل سنت و جماعت مسطور است معلوم میشود و اعیان کردن  
 کسان مردم که مناسط امورند حاکی میخواهند که با ایشان مسامحه  
 و ملاحظه اعیان و رؤسای ایشان از فقر کند و برایشان خورده  
 بکشد و هرگز حاکی را که با کمال عدالت رفتار کند و فرق بین غنی  
 و فقیر واقفا و نوکر نگذارد رؤساء طالب او نیستند و همیشه میخواهند

اینکه در کتب  
 اهل سنت و جماعت  
 مسطور است  
 معلوم میشود

این اهل جهنم است زمانیکه وقت خبک رسیده آمد و خبک بسیار  
 سختی کرده و زخمهای بسیار برداشته پس به پیغمبر گفته شده است  
 کسی که فرمودی از اهل جهنم است خبک بسیار سختی کرد و چو  
 شده پس پیغمبر فرمود که جهنم رفته است از این فرمایش پیغمبر  
 بوده که مردم در شک واقع شوند که خبر آورده اند بنور زنده است  
 ولیکن زخمهای بسیار دارد و چون شب رسید آن شخص مجروح  
 طاقت بر جراحت نیاورده خود را کشته پس حضرت رسول  
 را خبر کردند فرمود الله اکبر شهادت میدهم که من بنده خدا و رسول  
 اویم پس امر کرد بلال در مردم ندانند که بدرستی تحقیق خل  
 بهشت نمی شود مگر نفس مسلمه و بدرستی تحقیق که خداوند است  
 و قوت میدهد این دین را ببرد فاجر تمام شد روایت صحیح بخاری  
 پس ای برادر ما امیکه پیغمبر امر کرد بلال را که در مردم ندانند  
 این دین تقویت می یابد ببرد فاجر دیگر چه فخری از برای عمر در  
 فتوحات و جنگها خواهد بود اگر این روایت اثبات بخور او را  
 نکند اثبات حقانیت او را بطریق اولی نخواهد کرد و احتمال دارد  
 که ندای پیغمبر اینچنین را بجهت رفع این سخن بوده و بعلم رسالت  
 میدانست که چنین خواهد شد امر کرد که تمام مردم بفهمند تا آنکه

شتبه بر مردم نشود که کسی که اسباب تقویت دین پیغمبر است  
 بحسب ظاهر باید بر حق باشد و شاید بهین اسباب باشد که جماعتی از  
 علمای عرفا و صوفیه اهل سنت و جماعت باین مذهب رفته اند  
 که خلافت باطنی بعد از پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلم است و اولی  
 باطنی پیغمبر است و ابابکر و عمر و عثمان خلافت ظاهریه با آنها بوده  
 تا زمانیکه خلافت ظاهری منتقل بعلی شده آنوقت خلافت ظاهر  
 و باطنی هر دو باحضرت رسیده و دلیل این فقره را مراجع کردن  
 این خلفای ثلاثه باحضرت در امور خود میدانند که در اغلب امور  
 رجوع باحضرت میکردند و آنچه آنحضرت میفرمود عمل میکردند  
 چه در امور شرعی و چه در امور سیاسی چه عبادات چه غیر آن  
 چنانچه فعلاً جمیع سلسله عرفا و صوفیه از اهل سنت و جماعت منتفی  
 بعلی است و از آنحضرت رسول میگردد و الا یک سلسله  
 نقشبندییه و بقیه تمام باحضرت منتفی میشوند و همین فقره دلیل بر خلافت  
 بلا فصل آنحضرت است انضاف بنهم اگر اهل سنت و جماعت  
 از تواریخ و غیره ملاحظه کنند با انصاف و حق کوئی نه عناد و  
 لجاج و کلمات ابابکر و عمر و عثمان را با کلمات علی ملاحظه کنند  
 که حضرت علی چه مقدار شکایت از این حضرات کرده و در خطبه

موسوم به تبقیقه چگونه افساد اعمال هر سه نفر را اظهار و صریح اشاره  
و تصریح کرده که آنها بر حق نبودند و غضب حق من کردند و کلام  
کلمات دیگر آنحضرت در کتب اهل سنت و جماعت و کلام  
این سه نفر در حق علی که تواریخ و غیره ذکر کرده اند معلوم میشود که  
باید یا علی بر حق نباشد و همین سه نفر حق باشند و یا آنکه علی بر حق  
و این سه نفر باطل حکایت رفیق سنی و اشتم که شب و روز در  
کتب و تواریخ عمر میگذرانید روزی بمنزل من آمد گفت ای فلان  
ام خلافت اسباب حیرت من شده آنچه در کتب نگاه میکنم می  
بینم یا آنکه علی باید باطل باشد یا اینکه این سه نفر باید باطل باشند و  
از علی مع الحق و الحق مع علی بدو رحمت ما دار و دست از طریق  
بدو ما در بر داشته و بجلافت بلا فضل حضرت امیر المؤمنین و از  
ظاهرین انشور و اعتقاد و ورزید صاحب ایمان کامل شده

### الاضافه قسم

ای برادر خوب ملاحظه کن بنیان علی را خلیفه بنمیدانند و  
خلیفه چهارم پس چرا باید یا علی که خلیفه پنجم است جنک کنند  
جنک حمل که در بصره شده و عایشه دختر ابی بکر سر لشکر بوده و با  
جنک کردند و انقدر از مسلمانان تلف شده از چهره بوده و از روی

چه فاعله انصافیه یا شرعیه بوده است یا آنکه خارج از خلیفه است  
 باید که فرو خویش هر باشد معذکات در مقام تصحیح عمل مجازین  
 با علی که خلیفه است میباشد و میگویند که عایشه و طلحه و زبیر و جوی  
 عثمان برخاستند و با علی جنگ کردند و عمده اسباب این جنگ  
 این بوده بسیار خوب اگر این سخن صحیح باشد این امر از دو صورت  
 بیرون نیست یا آنکه علی خودش امر و سبب قتل عثمان بوده  
 یا آنکه خودش امر و سبب نبوده اگر کوئی که علی امر و سبب بوده  
 پس باید قاتل بکفر عثمان شوی که علی امر قتل او کرده یا آنکه لغو باشد  
 قاتل بفسق علی شوی چرا که هر دو را خلیفه پیغمبر میدانی و البته عمل  
 خلیفه پیغمبر مخالف شرع پیغمبر نخواهد بود و هیچیک از این دو فقره را  
 اهل سنت نخواهند گفت اگر کوئی علی امر و سبب نبوده پس  
 گوئیم که چرا با علی جنگ کردند خواهی گفت که کشندگان عثمان  
 علی بوده و آنها کشندگان عثمان را از علی میخواهند و نداده علی  
 جنگ کردند گوئیم که بسیار خوب انکار خلافت علی را در آن زمان  
 که نمی توانی بکنی پس در صورتیکه علی خلیفه پیغمبر باشد کسی که  
 قاتل خلیفه پیغمبر بوده است چگونه میشود که خلیفه پیغمبر او را بنیاده  
 و نکند پس باید بگوئیم که در این صورت نیز از دو امر بیرون نیست یا آنکه



عثمان مستحق قتل بوده که علی حمایت قتل او را کرده یا آنکه علی خطبه  
 پیغمبر نبوده و این فقره در سینه ان بهم قبول نخواهند کرد و از این  
 گذشته ابن اثیر که از معتبرین مورخین و اعظم علمای سنت است  
 و صاحب نور الابصار و غیره از علمای سنت و جماعت در باب  
 قتل عثمان گفته اند که اصحاب حضرت رسول و ولد ارشد ابی بکر  
 محمد و عمر بن الخطاب و غیره از مهاجر و انصار و اهل مدینه و اهل  
 مصر و کوفه و حجاز و قبایل و عشایر عرب اجماع و اتفاق بر قتل عثمان  
 نمودند و چهل روز در خانه با عیالانش محصور بوده تا آنکه او را کشتند  
 پس ای بابا در ادلاء اجماع بر قتل عثمان چنانچه ابن اثیر و غیره نقل کرده  
 با لاثرائ اجماع خلافت ابی بکر شد و مخالفی را هم اسم نبردند بلکه  
 بگویند که علی نیز داخل در اجماع بوده و همین جهت با او جنگ کردند  
 پس معلوم میشود که قتل عثمان باید حجت باشد یا آنکه اجماع باطل باشد  
 و اگر اجماع باطل شود اجماع خلافت که جماعتی مخالف بودند  
 طریق اولی باطل خواهد بود و ثانیاً تمام مردم بکشته ابن اثیر  
 در قتل عثمان بودند بعلی چه که با او جنگ کنند خوشت ای برادر  
 در این کلمات با انصاف نظر کنی از این گذشته پیغمبر بطحی و  
 و عایشه خبر داده بوده که با علی جنگ خواهید کرد و علی بر حق

و آنها تخاصی و امتناع کردند و گفتند که خداوند آنروز را بنیاد  
 و قعره صد کردن سکهای حوث اسم محلی و موضعی است  
 نزد یک بصره بجای فرموده و زمانیکه عایشه با بنجار رسیده و صد  
 سکها را شنید فرمایش حضرت رسول را بخاطر آورده و خواست  
 معاودت کند گفتند که معاودت کند و شهادت داد  
 که اینجا حوث نیست و این سکها سکهای حوث نیستند چنانچه  
 کتب اهل سنت و جماعت از تواریخ و غیره نقل کرده اند از آنها  
 گذشته آیا بکدام اوصاف و مروت جاز است که معاویه با  
 آنکه مردود حضرت رسول بوده و عمر و عاص با علی آن قدر را  
 جنک کند و جماعتی از مسلمین را بکشد و عمار را سر که پیغمبر در حق او  
 بگوید تو را فرقه یا غیه یعنی همراه شده خواهند گشت ابو العاصیه بر  
 معاویه او را بکشد و اگر خود علی آنروز بدست لشکر معاویه افتاد  
 بوده مسلم است که علی را بهم شسته بودند با همه انیسکارها و اوجوب  
 ندانند و رضی الله عنه که در حق خلفای پیغمبر میگویند و در حق او  
 عمر و عاص گویند بلکه او را خلیفه پیغمبر میدانند و حال آنکه با خلیفه  
 پیغمبر جنک کرده و آنقدر نفوس مسلمین را هلاک کرده و  
 حال آنکه در صحیح بخاری در باب فتن روایات متعدده از پیغمبر

و اما دو وصی پیغمبر است بکنند شاید کسی دیگر هم سب و لعن بشتم  
 سایر خلفا را نمیکرد مصرعه آتش بجان شمع فتنه گین بنامها و  
 بر او در این عرایض بکمال دقت و انصاف و حق گوئی و حق  
 جوئی ملاحظه کن نه از روی عناد و لجاج و مذہب اصلی پدر و  
 مادری و الا جمیع مسلمین اول پدران آنها واضح است که مسلم نبود  
 و البته مذہب باطل و ہستہ اند و بعد مسلمان شده اند آنان  
 ہم ہمین خیال کرده قطع نظر از مذہب پدر و مادر کرده انصافاً  
 ملاحظہ کنند ہمین قدر از بیانات تجہ شخص کہ طالب صراط مستقیم  
 حق باشد کافی خواهد بود و اگر بخوانیم اقامہ دلیل بر ان بر حیات  
 علی بن ابیطالب بلا فضل کنیم و جمیع از کتب معتبرہ اہل سنت  
 و جماعت باشد این مختصر کنجانشان نذار و ہمین قدر عرض  
 میکنیم کہ شیعه در مقام شد لال بر حقیقت مذہب شیعه بجز  
 کتب اہل سنت کاہی استدلال بجز ان کتب نکرده اند چہ  
 بر منصف از مطالعہ کتب شیعه واضح و لایح خواهد شد اول  
 سنت و جماعت آن اخبارات را و روایات و الہ را بر ملا  
 بعیدہ فاسدہ چنانچہ بر ہر منصف واضح و لایح خواهد شد تا اول  
 کردہ اندای برادر منصف ملاحظہ کن فوایح سور قرآنہ را کہ تر

الکبیر است با حضرت پیغمبر اگر جمع کنی واسقاط مکررات آنرا نهم  
 این کلمات ظاهر خواهد شد صراط علی حقّه تشکیک یعنی راه علی حقیق  
 باین متشکک میشود و این واضح است که شیعیان متشکک بصراط  
 علی هستند و باید بر حق باشند این فقره را هم میشود دلیل بر حقیت  
 گرفته چرا که قرآن و ارای بطون است بموجب روایات معتبره  
 که قرآن هفت بطون دارد و فواید شرح سوره مثل رفعتیت بین خدا  
 و رسول و دیگرانکه بقاعده زبردست است اعدادی الکیا خطه  
 کجی بنیات لفظ محمد که میم ام می ال است عدد او مطابق است  
 با اسلام و بیست و نه است لفظ علی که میم ان ام است بیست و نه

### الصفات یازدهم

بعد از آنکه معلوم شد که خلافت باید با مر خدا و نص پیغمبر باشد  
 مردم حق منصب خلافت ندارند و علی بجه خدا و رسول خلیفه  
 بلا فضل حضرت پیغمبر است پس بدان ای برادر منصف  
 که بعد از آن بزرگوار خلیفه برحق حسن بن علی و بعد از او حسین بن  
 علی و بعد از او علی بن الحسین و بعد از او محمد بن علی و بعد از او جعفر بن  
 محمد و بعد از او موسی بن جعفر و بعد از او علی بن موسی و بعد از او محمد  
 حسن بن علی و بعد از او حضرت مهدی بن الحسن که غایب اند

است بعد از آن علی بن محمد و بعد از او

نظر و امام غمطراست و دلیل بر این که این ائمه با بن ترتیب  
 خلفا باشند از کتب شیعه بسیار است ولیکن از کتب  
 اهل سنت و جماعت چند روایت را بجهت مضمان عرض  
 میکنم اول روایت بخاری در صحیح است از حضرت رسول  
 فرمودند که یون بعدی اثنی عشر امیر الکلمه من قریش یعنی بعد از  
 من میباشند و از ده امیر جمیع آنها از قریش هستند ای  
 برادر خوب ملاحظه کن مراد پیغمبر از امیر امیر جابر طالم و مطلق  
 امیر است یا آنکه مراد حضرت پیغمبر امیری خاص است اگر مراد  
 مطلق امیر باشد آنوقت کذب به پیغمبر لازم آید چرا که امیر بعد از  
 پیغمبر الی انقراض سلطنت بنی امیه نوزده خلیفه بعد از  
 پیغمبر بوده و عمر بن العزیز نیز و بنی آنها بوده و بعد از بنی امیه  
 از بنی عباس سی و چهار خلیفه بوده چنانچه محیی الدین علی  
 در مسامرات ذکر کرده امراء بنی امیه که از قریش بودند زیاد  
 از ده و از ده نفر بودند با صرف نظر از سلطنت بنی عباس  
 آنها هم از قریش بودند جمیع مدعی خلافت پیغمبر و امیر بودند  
 پس باید گفت که مراد پیغمبر از امیر نه مطلق امیر است بلکه مراد  
 امیر عادل مخصوص است که امیر مؤمنان باشد عرض میکنم

که آنها بر مذہب اہل سنت و جماعت چہ کسان خواهند بود  
 از این خلفا و امرا کہ بعد از پیغمبر بودند اگر گویند کہ مراد خلفا و امرا  
 بعد از پیغمبر است الی و دوازده نفر از خلفای بنی امیہ عرض میکنم  
 ای برادر اوصاف بدہ اگر بگوئیم کہ ابابکر و عمر و عثمان عادل و  
 ایما چہ عدالت در معاویہ بودہ کہ او را خلیفہ گویند و او آن امیری  
 باشد کہ پیغمبر خبر دادہ باشد بما و از او بدتر پیش نرید کہ رجحانہ  
 پیغمبر گشتہ او را ہم خلیفہ و امیر میدانند آیا معقول است عقل  
 سلیم و اوصاف قبول میکنند کہ پیغمبر زید را خلیفہ و امیر خطاب  
 کند و مرادش از امیر این باشد حاشا و کلامی بچنین از خلفا  
 دیگر بنی امیہ کہ حالشان بر جمیع مسلمین از کتب تواریخ اہل  
 و جماعت معلوم است پس اوصاف باید داد کہ این دوازہ  
 امیر اینها نباید باشند و بعد از آنکہ معلوم شد اینها آن امرا  
 نیستند کہ پیغمبر خبر دادہ است باید آنها امراء و خلفای باشند  
 کہ شیعیان میگویند چون مصداق خارجی سجدہ سجدہ شیعیان  
 گویند و در روایت دیگر ایضا در صحیح بخاری است باین مضمون  
 کہ ہمیشہ امر مردم میکرد و ولی آنها یعنی ولی تبصرہ و راہنما و زور  
 مرد است کہ ہمہ آنها از قریش هستند از بنیان در روایت

حال این روایت معلوم خواهد شد و واضح است که ولی در این  
 روایت بشود و معنی دوست باشد و باید معنی اولی بتصرف باشد  
 روایت دیگر در صحیح مسلم که انهم از کتب معتبره اهل سنت و جماعت  
 که پیغمبر فرموده که این امر مطلق نیست و تا آنکه حکم کند در مردم و از  
 خلیفه که تمام آنها از قریش باشند و مراد از امر در روایت پیغمبر  
 که اسلام باشد و ایضا روایت دیگر از صحیح مسلم است پیغمبر فرمود  
 که امر اسلام همیشه غریز است تا دوازده نفر خلیفه که جمیع آنها از قریش  
 باشند و ایضا روایت دیگر از صحیح مسلم است که پیغمبر فرمود که  
 دین قائم است تا روز قیامت ساعت که گناه از روز قیامت است  
 و بر مردم دوازده خلیفه هست جمیع آنها از قریش هستند و ایضا  
 روایت اندلسی از پیغمبر همیشه اسلام غریز است بدوازده خلیفه  
 که جمیع آنها از قریش هستند و ایضا روایت سجستانی همیشه دین  
 ظاهر است تا روز قیامت بر مردم دوازده خلیفه است جمیع آنها  
 از قریش هستند و ایضا روایت خوارزمی در روایت مخرج که خدا  
 متعال خطاب بحضرت رسول فرمود فرمود ای محمد من خلق کردم  
 تو را و علی و فاطمه و حسن و حسین و ائمه از اولاد حسین را از نو خودم  
 تا آنکه فرمود ای محمد دوست میداری آنها را به من پیغمبر فرمود بلی

خدای من پس خطاب رسید که عین عرش القنات و نظر کن  
 پس سیمین نظر کرد و دید علی و فاطمه و حسن و حسین و علی بن الحسین  
 و محمد بن علی و جعفر بن محمد و موسی بن جعفر و علی بن موسی و محمد بن  
 علی و حسن بن علی و مهدی در نور رقیق ایستاده نماز میکرداروند  
 و مهدی در وسط ایشان است چون ستاره درخنده پس  
 خطاب رسید ای محمد اینان حج من و مهدی خون خواه از عمرت  
 تو است قسم بفریت و جلال من که او حجت واجب من است از  
 برای ولیای من و منتقم از دشمنان من است و مثل این روایت  
 را عمارالدین شافعی روایت کرده و ایضا روایت کرده که حضرت  
 سیمین فرموده که من وارد نمایم بر حوض کوثر و علی ساقی است  
 حسن را هدایت و مراد از راهدکنایه آورنده است و حسین را  
 و علی بن حسین فارط است و مراد از فارط کسی را گویند که قبل از  
 قوم وارد حوض شود و بجهت اصلاح حوض و آلات آن و محمد بن علی  
 ناشر است و مراد از ناشر شاید ناشر صحف مؤمنین باشد و جعفر بن  
 محمد ساقی مؤمنین است و موسی بن جعفر شمارنده دوستان و  
 دشمنان و قلع کننده منافقان است و علی بن موسی زینت و نهنگ  
 مؤمنین است و محمد بن علی منزل و بنده اهل بهشت است

علی بن محمد



و رجاء خودشان و علی بن محمد خطیب شیعیان و ترویج کننده  
 حورالعین است و حسن بن علی چراغ نور بخش اهل نبوت است  
 که بنور او روشنائی می یابند و با دسی که حضرت حجت است  
 شیخ مؤمنین است در روز قیامت زمانی که اذن نمیدهند خداوند  
 متعال در شفاعت مگر بجهت کسی که بخوابد و از او راضی باشد و غیر  
 از این روایات از روایت دیگر مثل روایت مشهوره بین مسلمین  
 که در صحیح بخاری منقول است که پیغمبر فرمود هر که بمیرد و امام زمان  
 خود را شناسد مرده باشد مرده جا بهیت که گنایه از مردن کفبر است  
 و اشاره بان شده است و واضح است که مراد نباید از امام آن  
 خلفا باشند که اهل سنت آنها را حلیفه پیغمبر دانند چرا که گاهی  
 کسی نخواهد گفت هر که معاویه را یا کسیان دیگر از خلفای بنی امیه را  
 امام نداند و بمیرد کافر مرده باشد و باید اصحاب حضرت علی  
 چون عمار یا سر که قبول خلافت معاویه نکردند کافر مرده باشند  
 و هیچ مسلمی تقرب باین مطلب نخواهد شد و این فقره واضح است  
 پس باید مراد حضرت رسول از امام در روایت این خلفای که  
 بزعم شیعیان است نباشد و بجز آنچه را که شیعیان اعتقاد دارند  
 منطبق بر روایت نخواهد شد نزد مردمان مصنف و آنچه در

روایت صحیح مسلم و سجستانی که فرموده الی روز قیامت بر مردم دوا  
 خلیفه است و باینکه طلب تصریح کرده بجز الطباق این روایات  
 مذہب شیخ پر هیچ مذہبی از مذہب اہل سنت انطباقی  
 یافت ہمین قدر از بیان کجہ انظار منصفان کافی خواهد بود

### مطلب پنجم

در معاد عباد است و معنی معاد این است که این بدن انسان با  
 روحی که در اوست بعد از مردن عود و بازگشت خواهد کرد لیکن  
 نہ در این دنیا و بیان آن بطریقیکہ نفہم نمود مردم سد در ضمن حدیث

### الصفات اول

ای برادر بعد از آنکہ در مطلب اول فہمیدی کہ این عالم و موجودات  
 خالق عالم و قادر و مستجمع جمیع صفات کمالیہ میباشد و فہمیدی کہ این  
 انسان را عبث و لغو و بیجا خلق کرده و غرض از خلق تکمیل انسان  
 بوده و فہمیدی کہ تکمیل ممکن نیست مگر آنکہ آنها را مکلف گردانند  
 این معنی کہ طریقی کامل شدن و ترقی کردن را با آنها بنماید و فہمیدی  
 کہ انسان بصورتی عاقلہ خود نمیتواند کامل شود و جمیع کمالات نیاز  
 مائل گردید باید معلم و رسول و پیغمبری بر خلق بفرستند کہ آنها را با آن

طریق ولایت کند و آنها را از تکالیف الهیه که اسباب تکمیل انبیا  
 مطلع سازد پس بدان که خالق خلق را مجبور خلق کرده با تمیعی که آنها  
 را از معصیت مانعست فعلیت نمیکند یعنی خداوند حائل نمیشود بین  
 فاعل معصیت و معصیت که بحسب آن حائل نباشد معصیت کند  
 مثلاً دست دزد را نمی بندد یا بی قوت نمیکند که نتواند دزدی کند و  
 هم چنین بجز آنکه او بر فعل طاعت و عبادت نیست با تمیعی که او را  
 مجبور بر فعل طاعت نمیکند مثل آنکه او را جبراً بر خیر اند که نازکند  
 و همچنین مخلوق را بخود آنها و انکند داشته که آنچه بخوانند کند و موجود  
 حبه تعلق روحی من الوجوه جداوند داشته باشد دلیل آن آنست  
 که اگر خداوند خلق را مجبور خود خلق کرده باشد یا آنکه مختار مخلوق خلق  
 کرده باشد لازم آن در هر دو صورت اولاً آن است که خلق کنان  
 عبادت و لغو باشد و نمیدری که از حکیم عالم لغو و غلط صادر نمیدود  
 بیان آن آنست که شکی و شبهه باقی نماند که خالق غنی علی الاطلاق  
 و هیچوجه من الوجوه محتاج نیست بغیر خودش و از جمیع جهات کاملست  
 و هیچوجه من الوجوه نقص ندارد و از غیر ذات مستیج الصفا نشافانده  
 و عانده با و نخواهد رسید پس باید فاعله خلق عاید مخلوق باشد نه بخالق  
 که اگر فاعله عاید بخالق شود لازم آن نقص خالق است قبل از خلق و اگر

فرض نمودیم که خالق آنها را مجبور خلق کرده آن زمان چه فائده  
عباد حاصل خواهد شد بجهت آنکه آنچه عباد کنند او کرده است  
و تمام مجبور او بوده اند چه زشت و چه زیبا چه نقص و چه کمال تمام  
از اوست و او کرده است پس فائده در خلق آنها حاصل  
نخواهد بود بجهت آنها و این واضح است و همچنین اگر فرض کنیم آنها  
را مختار مطلق خلق کرده باشد ایضا فائده در خلق آنها حاصل نخواهد  
بود چرا که بشود تمام آنها کماهی در مقام تکمیل نباشند و در نقص  
باقی بمانند و ثمری از خلقت آنها حاصل نخواهد بود و فائده در  
انها حاصل نیست و حال آنکه تکلیف بر عباد ثابت شد بدین  
عقل که باید خالق آنها را مکلف بطریق تکمیل گردانند که تا نظام  
کامل شوند و تا ایل درجات عالییه و عظمیه گردانند و این دو  
دیگر آنکه لازم آن است که بعثت رسل و معلم بفایده باشد چرا  
که اگر عباد مجبور باشند خداوند آنها را مجبور خود خلق کرده باشد پس  
ثمری در بعثت رسل و معلم الهی و تکلیف کردن آنها باقی نخواهد  
بود چرا که آنچه عباد کنند از خوب و بد و طاعت و معصیت  
و نقص و کمال تمام با جبار خداوندی خواهد بود و یا آنکه عباد و جمیع  
افعال خود مختار و فاعل مطلق هستند که آنچه نخواهند کنند پس

در این صورت ارسال رسول و عدم ارسالش علی السواء است  
 و این هم واضح البطلان است و معلوم شد سابق بر این لزوم  
 بعثت رسول بخدا و مژجل شأنه علی خداوند عباد خود قوتی دارد  
 که انسان بواسطه آن قوت میتواند عبادت و طاعت کند و هم  
 میتواند که معصیت کند و خداوند آن قوت را بجهت معصیت  
 کردن نداده بلکه لازم انسانیت انسان وجود چنین قوه است  
 بر افعال قابل از انسان و آیه شریفه آیا که یغید و آیا که یستغین  
 دلیل نفی جبر و جبر است که اگر عباد مجبور بودند نسبت  
 عبادت بخود و روانباشند و اگر مختار بودند استعانت از خداوند  
 نخواهند تورایتیسه و آدم که به سیرم شکن نه گفتیم که دیو  
 مردم فلکن و در سابق اشاره شد که هر فعل که از عباد حاصل  
 شود و در خارج وجود یابد اگر قابل مدح یا ذم باشد واضح است که  
 آن فعل فعل او است که قابل مدح و ذم شده و اگر آن فعل  
 فعل او نبوده مجبور در آن فعل بوده شکلی و شبهه نیست که کسی  
 او را مدح و ذم نخواهد کرد پس ازین میتوان حکم کرد و جمیع  
 حاکم که خلق در افعال مجبور نیستند چه که مجبور قابل مدح و ذم  
 و در بعضی از امور هم است که فعل را منتسب بفاعل میدانند

و لیکن او را مدح یا ذم بهم نهند مثل آنکه شخص بجهت وصول  
بمطلوبی مقدمات عقلیه فراهم کند که در هیچ یک از مقدمات  
خللی نباشد که تمام عقلا حاکم باشند وصول بان مطلب بعد  
از تحقق مقدمات و در خارج مع ذلک آن شخص بان مطلوب نرسد  
در این صورت هم عقلا او را مذمت نخواهند کرد و گویند که  
در رسیدن بمطلوب بدون مهتد مقدمه هم او را مدح نخواهند  
کرد پس از این مقدمه معلوم میشود که خلق فاعل مختار و مطلق بهم نیستند

### الصفات دوم

ای برادر بعد از آنکه این مطلب را دانستی فهمیدی پس  
بدان و آگاه باش که بر حکیم و خالق که خلق این عالم و نسبا  
کرده و تکالیف و طریق تکمیل بحسب اجزای آنها قرار داده و بعد  
رسل نموده لازم است که بحسب عباد و راء اطاعت و عصیان  
انها پاداشی و مروری جزائی قرار دهد که هر کس از بندگانش  
اطاعت امرش کرده او را مجازات نیکی دهد و هر کس  
عصیان کرده و مخالفت ورزیده او را مجازات بدی دهد  
رساوند آنکه فرق بین مطیع و عاصی و بنده فرمانبردار و نافرمان  
نا فرمان حاصل شود چنانچه این رسم هر عاقل کامل است

که اگر چنین نباشد باید نیک و بد و زشت و زیبا و زرد و حکیم  
 عالم یکسان باشد و تساوی این بدیهی البطلان است و هیچ  
 عاقلی حکم بآن نخواهد کرد و دیگر آنکه همان رسل و معلمهای الهی که از نظر  
 خداوند مخلوق فرستاده شده از جانب خالق خبر داده اند که هر که  
 اطاعت او امر و تکالیف خدا کند مجازاتش خوبی و بد و هر که  
 مخالفت او امر و تکالیف خدا کند مجازاتش بدی و زشتی است  
 پس لازم است بر آنکه اقرار بر رسل آورده تصدیق این کلام  
 کند و بداند که خداوند بسته و عده حق و صدق کرده و پیغمبرانش  
 نیز صادق میباشد و همین اخبار پیغمبران و معلمان اسباب  
 تشویق بندگان انسان در تکمیل خواهد بود و همین واسطه در  
 کالات کوشند که کامل شوند پس واضح شد که این انسان  
 در هر حالت که باشد از طاعت و عصیان مجازات پاداش  
 از خدای خود انصاف ستویم ای برادر لطف ماست  
 که این انسان در جمیع افعال و حرکاتی که از او صادر میشود و هر  
 آن افعال بحسب ظاهر از جوارح انسان حاصل است لیکن  
 جوارح انسان تمام آلات هستند بجهت آن روح انسانی  
 که خداوند در انسان قرار داده که بواسطه آن روح میتواند

استعمال آلات جسمانیہ کند و قوامی ظاہرہ و باطنیہ بواسطہ  
استعمال آلات نفس و روح انسانی را بمطالعہ و بمقصود  
خود میرسانند و ہرچہ بہت تمام منتسب بروح است  
یعنی روح انسانی محرک جوارح و قوای است لیکن تنہا  
روح بدون استعانت بدن و جوارح او کار ہی نمیتواند کاری  
کند و فعلی امری در خارج موجود سازد چنانکہ جسم ہم بدون روح  
نیتواند کاری فعلی و حرکتی کند و روح اگر کامل شود یا ناقص  
گردد و بدون استعمال این آلات همان قابلیت کمال  
نقص دارد نہ فعلیہ کمال و نقص پس اگر مخالفت امر خالق کرد  
و فعلیہ بجا آورده کہ خالق ہی از ان فعل کرده بودہ بحجت آنکہ  
اسباب نقص او است البتہ روح و بدن ہر دو در ان  
فعل شریک ہستند و ہر دو بشارکت یکدیگر متکبران  
فعل شدند و ہمچنین اگر طاعت و فرمانبرداری خالق کنند  
فعلی کند کہ خالق امر بان کردہ کہ اسباب تکمیل او است البتہ  
روح و بدن ہر دو با ہم شریک بودہ اند و ایجاد ان فعل پس  
اگر روح کامل شود بواسطہ بدن کامل گردد و اگر ناقص شود  
بواسطہ بدن ناقص گردد و بدن ہم بواسطہ روح انتہائش دارد

البتہ بواسطہ آلات ہند و جوارح و قوای ظاہرہ و باطنیہ کمال یافتہ اند



که اگر روح بنوده از برای بدن هم نمود ترقی حاصل بنوده و  
 این واضحست و همچنین اگر فرح و لذت و نعم یا حزن و غم و کدورت  
 و غم باین انسان رسد همان لذت و نعم و غم و آلم تمام عاید روح  
 انسان است لیکن بواسطه بدن و آلات او که بدون این  
 بدن روح را در دنیا نه لذتی حاصل است و نه آلمی در کار است  
 و بدینم بواسطه آن روح شاید حصه حاصل نماید چنانچه از غم  
 و غموم بدن را لاغری حاصل آید و از فرح و شادی بدن فربه گردد  
 و در بدن اثر کند بلکه بسا هست که از تاثیر روح بدن فوراً متشنج  
 گردد مثل آنکه اگر کسی خجالت از امری کشد فوراً آن خجالت که  
 صفت روح است در بدن اثر کرده مثل سرخی و کبودی صورت  
 و غیره و بسا هست که بدن از انتقاش روح سفید و با صفا  
 گردد و واضح است که بدن سفید با صفا را برتری بر بدن سیاه  
 و کدر هست مثل برتری سنگ سفید با صفا بر سنگ سیاه  
 بیصفا پس این برتری که حاصل است بواسطه روح  
 یافته است و این هم واضحست پس واضح شد که انسان اگر  
 عبادت کند خدا را و یا آنکه عصبیه مان کند او را روح و بدن  
 هر دو با هم مشارکت در آن دارند چرا که اغلب تکالیف الهیه

جل شانه بافعال عباد است که لازم آن احتمال جوارح است  
 یا آنکه تکالیف افعال عباد را لازم دارد انصاف چنانچه  
 بعد از آنکه معلوم شد که این انسان باید مجازات یابند در فرمانبرداری  
 و مخالفت فرمان پس بدان چنانچه خداوند احوال من جمیع الوجود  
 باید فیوضات و انعام و اکرام و قهر و غضب او هم احوال و اتم و بالاتر  
 از جمیع افراد آنها باشند و چون دارد دنیا باحسن و اعیان معلوم است  
 که ساعت بساعت در زوال و تغییر و تبدل است و گاهی  
 چیزی در این دارد دنیا باقی و دائم نخواهد بود و همیشه در معرض زوال  
 و تبدل است پس لذت و الم این عالم دنیا هم فانی و در  
 معرض زوال و تبدل است پس از خداوند متعال سزاوارتر است  
 که در مقام انعام و کرم و قهر و الم بخوبی انعام و اکرام و قهر و الم  
 کند که آن احوال انواع اکرامها و تمیها و قهرها و المها باشد و احوال  
 بودن آنها با این نخواهد بود که آن اکرام و الم و قهر باشد و همیشه بود  
 باشند نه آنکه گاهی باشد و گاهی زائل گردد و نعم و اکرام و رحمت و  
 الم و دنیا از این فانی است بلکه میتوان گفت که لذت و الم  
 دنیا و واقع لذت و الم نیست مثلاً اگر کسی که تنعم به نعم وافر  
 باشد همین که تلفت شود که این نعمت از او در همین دارد دنیا

قابل زوال است و میشود که او باقی بماند و نعمت از گناه برین  
 شود چنانچه در حال اقران و امثال خود مشاهده کرده و میکند  
 زمان لذت از نعمت نخواهد بود و کمال نعمت را باین میداند که آن  
 نعمت دائم باشد چنانچه مشهور است پادشاهی گفت یکبار  
 سلطنت پانیده بودی وزیرش گفت اگر چنین بودی تورا  
 نبود و همچنین حال الم و غم شخص اگر مالم بالمی شود و غم نماید  
 تصور آن کند که این الم و غم از او در معرض زوال است و خوا  
 ر ازل شد چنانچه در اقران و امثال خود مشاهده کرده است که  
 او خودش باقی و آن الم و غم زائل شود و تبدیل به فرح و صحت گردد  
 البته آن الم و غم در نظر او کم قدر خواهد شد و محبت او اسباب تسلی  
 خواهد بود و رحمت کمتر خواهد گشت و اگر بداند که این الم و غم دائم و  
 قائم خواهد بود و گاهی احتمال سلب آن الم و غم از خود نکند آن زمان  
 آن الم و غم را الم و غم حقیقی میتوان گفت نه الا م قابل الزوال  
 چون دنیا بنحوی خلق شده که جمیع اجزاء آن در معرض زوال  
 تغییر است که اگر چنین خلق و وضع نمیشد تجزیه ممکن نبود و چرا که  
 و نقص عبارتست از تغییر حالت و کیفیت بحالت و کیفیت دیگر  
 در جمیع شایع و ازمان و موجودات و لازم آن زوال آن حالت

و کیفیت دیگر در جمیع اشیاء و ازمان و موجودات و لازم آن  
 زوال آن محالست و کیفیت اول است و تبدل محالست و کیفیت  
 دیگر است و اگر تغییر و تبدل در اجزاء این دنیا نبوده و همیشه یک  
 حالت بوده هر آنکه امری و شیئی در دنیا نباید جدا و جدا شود و محال  
 کرد و این خلاف محسوس است پس باین جهت و باین اساس  
 خداوند متعال جل شانّه عالمی غیر از این عالم دنیا خلق کرده که هر  
 آن عالم قابل زوال و تغییر نیست و تمام اجزاء آن دایم و  
 و کماهی معدوم نخواهد شد که او را عالم باقی و دنیا را عالم فانی نام  
 کنند تا آنکه مجازات او بعباد و بنوحمل باشد و از هر جهت کامل  
 باشد و باین اساس از این عالم فانی دنیا پداری باقی و دائم عقیقی است  
 که در اینجا او را با نواحی تقسیم کامله دائمه و النواحی الام کامله دائمه  
 و چون اطاعت و فرمان برداری و مخالفت و نافرمانی در دنیا  
 متفاوت دارند که یک بنده مستر از سجده و نسی خالق و رسل و  
 اولیای او آورده و کماهی مصیبت و نافرمانی نموده و همیشه  
 عبادت و طاعت نموده و یک بنده کماهی اقرار بخدای خود  
 و رسل و اولیای او آورده و کماهی طاعت و فرمان برداری  
 نموده و همیشه مخالفت و مصیبت کرده و یک بنده اقرار بخدای

و رسل و اولیا آورده و گاهی مخالفت امرایی کرده و گاهی احسان  
 کرده پس باید انعام و کرم و رحمت و الم او بهم بعباد متفق است  
 باشد و هر که را بقدر طاعت و عصبیتان الم و احسان دهد  
 کسی اقرار بخدا و رسل و اولیای او آورده و در بعضی از امور مخالفت  
 و نافرمانی کرده باید او را از جهت اقرار بخدا و رسل و اولیا اکرام  
 کند و ثواب دهد و از جهت نافرمانی در بعضی امور ناصیب و خیر  
 رساند و آنکه گاهی مخالفت نکرده و همیشه طاعت نموده او را با  
 همیشه انعام و اکرام نماید و اما آن کسانی که گاهی اقرار بخدا و  
 رسل نکرده و اطاعت نموده اند یا آنکه بادی التفات و توجه  
 هر عاقل بعقل خود نمیتواند حکم بوجود صانع و صفات او و وجوب  
 بعثت رسل کند با آنکه او را قوت عاقله داده است پس  
 او را معذب باللام و ائمه خواهد داشت چنانچه اگر هم در دنیا فضا  
 دایم میبود و ایم در این انکار و عدم قرار میبود باین بیان معلوم  
 شد که عذاب و رحمت بر جمیع عباد علی الله و اعم نیست میشود  
 حق کسی قدری الا هم برسد بقدر ناصیب بعد او را با انواع نعم نعم  
 کند که نعم دائم باشد و دیگر آنکه رسل و پیغمبران الهی جل شانهد  
 خبر دادند که ما را از این عالم دنیای فانی بیعالم باقی خواهند برد

و در اینجا خواهند مجازات و او خوب را خوب و بد را بد بعد از آن  
 از دلیل عقل معلوم شد رسالت رسل پس قبول قول رسل  
 و تصدیق اخبار او هم از حکم عقل ثابت است که باید با حق او گفته تصدیق  
 کرد و لکن عقل با آن که با حق می رسد و نتواند بفهمد که چگونه میشود  
 چرا که اگر این کلام که در عقل آن نرسیده تصدیق نکردیم گویا او  
 تصدیق نکرده باشیم و عقل صریح حاکمست در تصدیق او پس  
 لازم آن مخالفت حکم عقل است و مخالفت تصدیق عقل  
 حاصل نشود و جز از بعقل و با او سخن نیست الاضافه بحکم  
 ای برادر بعد از این بیانات حقیقت و حقیقت معاد جسمانی  
 بر تو واضح و لایح خواهد شد که باید این بدن غنصری جسمانی که  
 آلات روح است عود کند چرا که اگر این روح بلا بدن باشد گاهی  
 روح بلا بدن قابل لذت و الم نیست و لذت و الم روح بواسطه  
 بدن می رسد و باید در بدن انسان باشد تا آنکه قابل لذت و الم  
 گردد و اگر کوئی که لذت و الم روح لذت و الم عقلیه صرفه است  
 گاهی با لذات جسمانی متلذذ نکند و عرض میکنم که این خلاف  
 حس و معکابره صرفه است چرا که با احسن و العیان می بینیم که روح  
 از لذایع عقلیه متلذذ نمیکرد و همچنین از لذایع جسمیه هم متلذذ نمیشود و

هر کس بنفس خود مراجعه کند میداند که هر دو حالت از برای روح  
 و اگر بدن ببار روح عود کند فهمیدی که اگر بدن در او روح نباشد  
 مثل ذره نمیشود و گاهی متناهی نمیشود و اگر لذت و المی به بند بواسطه  
 روح خواهد بود و اگر کوئی که غیر از این بدن بی دیگر بجست روح  
 شود که در آن بدن روح لذت و المی با پس عرض میکنم  
 بدن دیگر که گاهی با این روح نبوده و علاقه بین آنها نبوده و بواسطه  
 و آلت او نبوده اگر حاصل این روح شود بواسطه او الم بنده ظلمی بر او  
 شده بدون سببی و باعثی و اگر هم لذت بنده بدون جهت  
 سبب احسان دیده انیم خلاف طریقه عقل و تدبیر است اگر چه  
 داری از اعاده این بدن اصلی پس چگونه بحجت نداری از خلق این  
 جدید و همان خالق که متولد خلق بدن جدید کند مسلم است که متولد  
 این بدنیکه بحسب ظاهر معدوم شده و در واقع معدوم نیست بلکه  
 اجزاء آن متفرق شده اعاده نماید و عود و دای بر او در متفرق  
 ملاحظه متصفانه کن در این که جدید حفظ الصوت است که لازم آن  
 عود الصوت است که او را بلسان انگریزی فونو گراف میگویند  
 که صوت و کلام هر که را بنویسند در او حفظ میکنند و بعد از  
 مدتی همان صوت و کلام را آن آلات پس میدهد بدین

نقص تفاوت و حال آنکه صوت و آواز چیزی است غیر قابل  
 یعنی تا شخص متکلم نشده چیزی نیست در خارج و در حالت  
 که متکلم شود صوتی از کلیتش حاصل شود آنچه حاصل شود  
 در آن آن بعد معدوم کرد و مثل خوان و زنان بلکه شیوا نیست  
 و جوشش لازم دارد و همیشه را که مثلاً اگر بخوابی صدا و کوئی  
 تا میم میخورد و معدوم نمیکرد و عین معاد گفته شود  
 بجای آنکه میم در هر زمان که واقع شود از زمان معدوم کرد و با  
 آنچه در او است و کلامی در خارج صوت و کلام وجود خارجی  
 و نخواهد داشت و تمام حکای سلف و خلف تا بنی طلب اجماع دارند  
 یک شخص فزنی عالم بقواعد حکمت جدیدی است اختراع کرده که اینصورت  
 که در هوا متکلمون شده و هوا از آن صوت متاثر شده آن آلات را  
 مقابل آن هوا میکند که گویا آن لحظه آن حرکات و سکونات  
 حکم و صوت را که در هوا حادث شده میکند و بعد از مدتی تمام  
 آنرا دوباره نصب کرده و آلات دیگر را متحرک میکند از آن جهت  
 همان صوت و کلام که در سابق زده شده بود بعینه بشود و بدین  
 تفاوت و حال آنکه او هوا را حبس نکرده بلکه حرکات و سکونات  
 کلام در آن التاثری کرده همان اثری صورت را همان

در هوا که در هر زمان که در آن آلات را متحرک کند همان اثر مخصوص را در آن آلات در هوا حاصل شود و در آن



اول ظاهر سازد و حال آنکه انصوت و کلام در ظاهر محدود شده  
 و وجودی در خارج از آنها باقی نمانده مگر اثری از وجودش مثل  
 جایی پایی رونده که اثر در زمین میکند پس ای برادر خداوند  
 حلشانه با کمال این قدرت و علم که از جمله آن خلق همین حکیم است  
 چرا نتواند شخص را که بحسب ظاهر اجزاء وجودش و بدش متناهی  
 و متفرق شده دوباره موجود کند و ظاهر سازد و خوب است این  
 که در حق علمای اروپا در ادیان صنایع دارند در حق خالق این حکما  
 خالق عقل این حکما داشته باشند و بگویند که خداوند را البته الهی  
 و خیری هست که اجسام و متناهی متفرق جمع کند و روزی ظاهر سازد  
 و نام آن الهی را علم و قدرت که از ند بهیقدر رحمت است با مباد  
 جسمانی از طریق عقل برای کسانی که فهمشان مقدار فهم قاصد  
 عاثر است پس است و اگر نخواهیم بیان اشکالات وارده و آنچه  
 آنها را کنه از فهم عموم نام خارج و محتاج کتاب دیگر خواهد بود و اندام  
 خوانندگان بعد از فهم عبارت یقین با حاصل کنند مشروط بر آنکه  
 خود را در نقطه انصاف محصور دارند و تخلفه ذهن از هر مذہب و  
 ملت کند و چنان کان کنند که الی این ساعت که باین اورت  
 نظر نمیکند نه بی را اختیار نکرده است و طالب و اه حق طریق

مستقیم باشد متوقع از آقایان عطا می آید که اگر بر زلفی و خطائی در این  
کتاب واقف شوند بر حقیر خورده بگیرند چرا که این کتاب بمقدار  
فهم عوام نوشته شده است غلام تحتان خواجگان ناگرم  
که یک صواب نه بنیند و صد خطا پوشند خداوند متعال طبع و  
رحمت خود جمیع عباد را بر راه راست هدایت و ارشاد فرماید و از  
سیر تقصیر جمیع در گذرد و ما را نزد پیوایان خود حجل و روسپاه گردان  
و توفیق بندگی جمیع ما غایت کند و ما را از شر شیاطین النسی  
و جنی و نفس آماره محفوظ دارد آمین ثم آمین یا رب العالمین

محمد و اله الطمین الطامین

حسب الخواش علی الجاه عزت و سعادت سیراه اقا حسین خان  
خلفم حرم علیخان ابن محسن خان نر یو طبع ارسته کردیدی  
عصر یوم الاثنین چهاردهم شهر شوال المکرم ۱۳۲۳  
کتبه العبد المذنب علی رضا الملقب  
بضیاء الادباء ابن المرحوم  
المختور اقامیرزا ابون  
الشیارزی طاب ثراه

رجب شمس ۵ / ۱۳۲۳

م م

این کتاب







